



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.  
3115 B 9





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.  
3115 B 9





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.  
3115 B 9



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.  
Images reproduced by courtesy of Koninklijke Bibliotheek, Den Haag.  
3115 B 9

KW 3115 B 9.







1002 2831  
KORTE en BONDIGE  
WEEDERLEGGING,

van het  
WISKUNSTIG BEWIJS

van  
B. D. SPINOSA,

*Met welk hij zijn*

ATHEISTISE GRONDEN,

*Heeft gepoogd te bekrachtigen, in zijn na zijn dood,  
uytgegeeven werken. Door de wijdberoemde Heer*

HENRIKUS MORUS.

*Uijt het Latijn vertaald.*

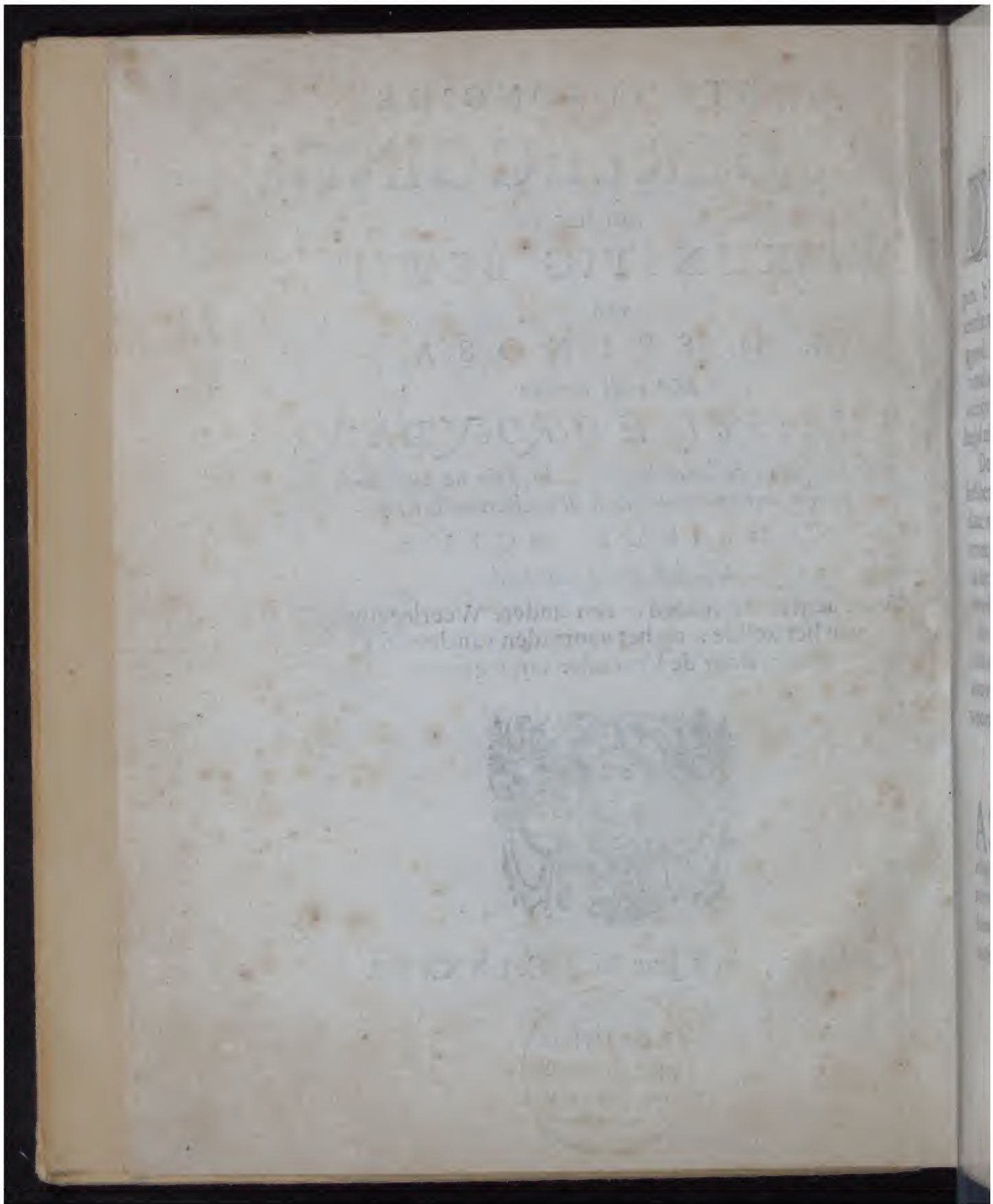
Waar achter is gevoegd, een andere Weerlegging,  
van het zelfde, op het aanraaden van dezelfde  
Heer, door de Vertaaler uijtgegeeven.



Gedrukt, in't Jaar M. DC. LXXXVII.







# B E R I C H T

Weegens deeze twee Schriften.

**D**E Vertaaler van het Werkje, datwe hier aan onze Landsgenooten gemeenmaaken, vond het zelfde bij zekere geleegendheid, onder de *Latijns*e werken, van de Heer *Morus*, in drie *Folianten* begreepen. 't Welk als hij deurgelezen, en met eenige zeer geleerde mannen had overwoogen, vonden zij gezaamendlijk goed, dat daar uijttekippen, en afzonderlijk uijtgegeeven: omdat het haar jammer docht te zijn, dat zulk een treffelijk werkje, in drie zulke kostelijke boeken (die elks geleegendheid niet is te koopen) begreepen, onbekend bleef.

Doch omdat het dikmaal gebeurd, dat een Schrijver, hebbende voor eenige jaaren, eenig geschrift uijtgegeeven, daar naaderhand goed vind iet in te verbeteren, of daar bijtevoegen, en dat die zeer schrandere, en geleerde man noch in het leeven was, zoo vond de Vertaaler raadzaam, hem dat overleg bekend te maaken, door een brief, in het begin van de maand *Julius* 1686, aan hem gezonden, opdat, zoo hij 'er iet in wilde veranderen, verbeteren of bijvoegen, hij dat zouw kunnen doen. Waar op hij aldus in het Latijn antwoorde, op den 9 Augusti 1686.

Viro Doctissimo N. N. Salutem.

**A**ccepi literas tuas, vir doctissime! eodem die, quo Londino redii Cantabrigiam, decimo septimo scilicet Julii proxime elapsi &c. Quod tam benigne accipis, quæ de te &c. scripsi, magnopere gaudeo &c. Quod tantopere approbas meam consutationem, posthumorum operum Spinozii &c. Adeo ut communi vestro omnium consensu, seorsim imprimendam judicaretis. Quamquam, quæ tua est



*est humanitas, ad haud faciendam censuisti, inconsulto meo: ut, si quid forte immutare, vel addere vellem, mihi sic faciendi fieret copia.*

*Perlegi igitur illud opusculum, nec quid addam video, neque quidquam quod immutem; nisi locum unum aut alterum, sic corrigendum. pag. 623. lin. 11, pro [id effectum] lege [id ut effectum]. pag. 631. lin. 6. pro [non rideatur] lege [non videatur] pag. 635. lin. 8. pro [addas cum] lege [addas: cum]. Hæc sic corrigenda sunt ..... Nec tamen causam video, cur tua quam memoras, ejusdem operis confutatio, seponatur: quippe quam ampliore mea, & copiosiore fore credo. Et par profecto esse puto, ut singuli simul sua jacula, sive majora, sive minora emittant, ad confodiendum monstrum hoc, ubique grassans, Atheismi..... Hæc sunt quæ breviter tibi rescribere mihi visum est, vir humanissime! Expatari hisce in rebus, fractæ corporis vires, ne dicam & animi, non sinunt. Ideoque te oratum volo, ut pauca hæc, equi bonique consulas, & breviloquium hoc meum, mihi condones, qua ratione me reddes.*

*Cantabrigiæ Collegio Christi  
Augusti nono 1686.*

*Tibi devinctissimum  
HEN: MORUM.*

't Welk ik aldus vertaal.

*Aan de zeer geleerde Man N. N. Zaligheid!*

„ IK heb uw Brief ontvangen, zeer geleerde Man! op de  
„ zelfde dag, op welk ik van Londen, te Kambridge ben  
„ weedergekomen, naamelijk op de zeeventiende Julius laast-  
„ leeden, &c..... Dat gij zoo goediglijk opneemt, het  
„ geen ik van u &c geschreeven heb, daar in verblijd ik mij  
„ grootelijks..... Dat gij mijn weerlegging, van de naa-  
„ zijn dood uijtgekoome werken van Spinoza, zoo zeert toe-  
„ stemd.... Zulks dat gij lieden gezaamentlijk hebt  
„ geoordeeld, datze alleen behoorde gedrukt te worden.  
„ Hoewel gij, volgens uw beleefdheid, hebt geacht, dat  
dar



„dat zonder mijn kennis , niet behoorde te geschieden :  
„opdat , indien ik'er iet in veranderen , of bijvoegen wilde ,  
„dat van mijn zouw konnen gedaan worden.

„Ik heb dan dat Werkje deurgelezen , en ik zie niet  
„wat ik'er zouw bijvoegen , noch dat ik'er iet in zouw ver-  
„anderen , als alleen een plaats of twee , die aldus moet ver-  
„beeterd worden. Blad. 623 reg. 11 , in plaats van [*dat een*  
„*werkstuk*] leeft [*dat als een werkstuk*] blad. 631. reg. 6 , in plaats  
„van [*niet uytgelacht werden*] leeft [*niet schijne*] bl. 635. reg. 8 , in  
„plaats van [*voegd dewyl*] leeft [*voegd: dewyl*] (NB. Deeze  
„veranderingen zijn in deeze druk bl. 31 reg. 8. van ond. bl.  
„53. reg. 17. en bl. 73. reg. 10 ) Deeze dingen , moeten al-  
„dus verbeeterd worden..... Ik zie eevenwel geen ree-  
„den , waarom dat uw weerlegging , van welk gij gewach-  
„maakt , aan een kant zouw geleijd worden (als welk ik hoop,  
„dat wijdloopiger en breeder zal zijn, als de mijne.) En ik acht  
„het voorwaar billijk te weezen , dat elk zijn pijlen , 't zij  
„groote , 't zij kleijnen , tegelijk uytwerpt , om dit schrikdier  
„de *Atheisterij* , die overal woed , om den halz te helpen.  
„..... Dit is het geen mij goeddacht , U kortelijk te ant-  
„woorden , zeer beleefde Man ! In deeze dingen wijd uijt-  
„teweyden , laten de gebrooke krachten van mijn lighaam ,  
„opdat ik niet zeg , ook die van mijn ziel , niet toe. Daar-  
„om wil ik u gebeden hebben , dat gij dit weijnige , goe-  
„diglijk wilt opneemen , en mijn kortheijd mij ten besten  
„houden , waar door gij mij zult maaken ,

*Tot u zeer verplichte*

HENR. MORUS.

Uijt Kambridge uijt *Christus*  
Collegie , den neegenden  
Augusti 1686.

\* 3

De

De Leezer kan uijt de openingen , die ik tuffchen bejden heb gelaaten , wel zien , dat ik tuffchen dezelfden , een deel heb overgeslaagen , zijnde ten deel een weerlegging van *Breedenburgs Demonstratie* , ten deel een verklaring , wat hij van der *Breedenburgen* stand , noch al meer gevoeld , als we te vooren hebben uijtgegeeven , in onz *Bewijs* , dat *Jan Dionijsz Verburg &c* zelfs bekend , datze ons teegen haar beeter weeten , zoo het schijnt , zoo leelijk hebben uijtgemaakt. Welke dingen hier niet te pas koomen.

Maar dit kanmen'er ook uijt verstaan , dat onz voorneemen was , onze weerlegging van *Spinozaas* Zeedekunst , achter de bank te leggen ; oordeelende niet noodig te zijn , die uijtgegeeven , omdat deeze van de Heer *Morus* , volkoomen genoeg was. Hij verklaard daar op , dat hem dat niet beft docht te weezen. Dit bewoog ons de onze hier bijtevoegen , doch verkort , en met achterlaating van die dingen ; die de Heer *Morus* heeft uijtgevoerd : om niet tweemaal het zelfde , tot verdriet der Leezers , voor haar verstand te brengen.

#### Drukfouten.

Blad 3. regul 2, 8, 9. in plaats van de 4. halve maanen ( ) ( ) stel vier vierkante haaken [ ] [ ] bl. 19. reg. 16. dat leeft dan. bl. 22. reg. 13. een l. geen. bl. 28. reg. 5 do l. aan het. bl. 33. reg. 3. en een l. en van een. bl. 97. reg. 14. of l. is of.

KORTE



(Pag. 1)

KORTE en BONDIGE  
WEERLEGGING,  
Van het Wiskunstig Bewijs,

Van twee voorstellingen, welken de voornaamste  
zuijlen zijn bij *Spinoza*, van de *Atheïsterij*,

naamelijk dat

Tot een *zelfsstandigheid*, voorzooveelze een *zelfsstan-*  
*digheid* is, het Noodzaakelijk zijn behoord. En dat'er  
in de Wereld, niet meer als een eenige *zelfs-*  
*standigheid* is.

Eerste Deel.

**H**ET voornaamste beginsel, dat hij steld, om deeze  
zaak te voldoen, is begreepen in zijn 29<sup>te</sup> Brief,  
zijnde dit: *Dat het zijn, tot het wezen van een zelfs-*  
*standigheid behoord, dat is, dat uijt het wezen en be-*  
*schrijving alleen van een zelfsstandigheid volgt datze is.* Dit be-  
ginsel nu, ondersteld ook een ander beginsel, doch in het  
welk ik beken, dat ik met hem geheel eens ben: naamelijk,  
dat uijt het waar denkbeeld van het wezen, kan beslooten worden  
dat het is. 'T welk *Spinoza* opentlijk bekend staat in zijn 39<sup>te</sup>  
brief, daar hij zeijdt: *dat er een waare oorzaak moet zijn van*  
*ieder zaak die in wezen is, door welcke noodzaakelijk in wezen is.*  
*En datmen deeze oorzaak, of in de natuur en beschrijving van die*  
*zaak moet stellen, of daar buijten: naamelijk om dat die tot de natuur*

A

van



(2)

van het zijn behoord, of die noodzaakelijk insluyt. Op deeze voet reedenkaaveld hij ook in zijn Zeedekunst, in het eerste deel, op de elfde voorstelling, zeggende: Men moet van ieder zaak, de oorzaak of reeden aanwijzen, zowel waaromze in weezen is, als waaromze niet in weezen is. Deeze reeden, nu, of oorzaak, moet of in de natuur van de zaak begreepen zijk, of buyten dezelfde. Bij voorbeeld: waarom'er geen vierkante ronde is, verklaard deszelfs natuur: naamelijk omdat het zich zelfs omveerstoot. In't teegen-deel, geeft de natuur van een zelfstandigheid te kennen, waarom datze in weezen is: naamelijk om datze het in weezen zijn insluyt. En daarom zend hij de Leezer hier te rug, naar de zeevende voorstelling des eerste deels van de Zeedekunst, dewelk is: Het in weezen zijn behoort tot de natuur van een zelfstandigheid. Het welk t'eenemaal het zelfde is, met dat voornaamste beginfel datwe genoemd hebben, te weten dat het zijn, tot het weezen van een zelfstandigheid behoord.

Van welks waarheid eerwe kunnen vonnissen, zoo moetenwe de ontwijfelbaare en nette zin daar van vooraf voorstellen, naamelijk of die uitspraak algemeen, of bezonderlijk moet verstaan worden: want ontwijffelijk moetze op een van die twee wijzen verstaan worden. Indien het een algemeen zeggen is, dat tot de natuur van alle zelfstandigheeden, het zijn behoord, zeg ik dat het openbaarlijk vals is; en ik houw staande, dat het zijn, noch tot de Natuur van de stof, van welk hij zoo veel werks maakt, noch tot de natuur der Geesten, Engelen en Zielen der menschen (welken ik altemaal klaarlijk aanmerk als zelfstandigheeden) behoord. Op dat ik nu niet en zegge, dat die spreuk, indienze waar was, de zaak die hij bedektelijk voorstaat, geheel zouw omveerwerpen. Wantze zouw niet alleen het [noodzakelijk] in weezen zijn der Geesten, Engelen en Zielen



len der menschen ; maar ook dat van die Oneijndige , Eeuwige , Almachtige en Alwetende Geest , dat is van de waare en eigentlijk genoemde God , in spijt van *Spinoza* , tegelijk onderstellen.

Maar indien de stelling alleen opiet in 't besonder past , naamelijk dat het zijn , tot de natuur van zekere en besondere zelfstandigheid behoord , zoo erken ik de spreuk geheel voor waarachtig ; maar datze evenwel geen wettige reegel van de kunst is ; om datze algemeen moet zijn , dat is in alles , ten opzicht van een en dezelfde zaak , en algemeenelijk het eerste , waarachtig moet wezen. Maar deeze spreuk , is zelfs niet ten opzicht van alle dingen waar. En schoon ik ze ten opzicht van zekere zaak voor waarachtig houde , zoo begrijp ik echter klaarlijk , datze tot zijn oogwit niets kan helpen. Wantze heeft geen kracht , om het noodzaakelijk in wezen zijn , van zijn beminde stof te befluyten ( 't geen hij zoo graag zouw hebben ) maar alleen die van de eeuwige en oneijndige Geest , dat is van de waare God ( dewelk alleen zulk een Zelfstandigheid is , tot wiens natuur het zijn behoord ) of welks denkbeeld klaarlijk verstaan zijnde , een noodzaakelijk in wezen zijn insluit.

Maar , zult gij zeggen , *Spinoza* heeft deeze zijn zeevende voorstelling (*merk dit ô Leefser ! teegen de onbeschaamde ontkenning van Breedenburg*) met een wiskunstige zekerheid en order gedemonstreerd. Ik beken , dat hij zekere naargeaapte wiskunstige instelling van zijn leerstukken heeft voorgewend , en dat hij de hoveerdige *Titel* van een Landmeeterse order en *Demonstratie* ( om de onervaren en gemeene menschen te bedriegen ) aan zijn bewijzen , zodaanig als ze dan zijn , heeft gegeven (*gelijk ook Breedenburg aan de zijnen*). Maar die Landmeeterse order , heeft bij de kundigen geen



meer kracht , als de reegels vals zijn , als de rechte wijs en order in een sluijtreeden , als een of beide de voorstellingen vals zijn.

Ik zal dan voortgaan , en achterwaarts gaande , van deeze zeevende voorstelling , tot al de voorgaanden voortgaan , in welken de waarheid van deeze beruſt , en die aldus tot het eerſte beginſel van allen ontwarren , ieder reegel onderzoekkende , of ze bondig is of niet.

Hij betoogd deeze zevende voorſtelling , uijt de toegift , van de zefte voorſtelling , dat *een zelfſtandighejd , van geen andere kan voortgebracht worden*. Die zefte voorſtelling nu is : *de eene zelfſtandighejd , kan van de andere niet voortgebracht worden*. 't Welk indien het waar was , zoo beken ik dat een zelfſtandighejd , van een andere zelfſtandighejd , niet kan voortgebracht worden. Want daar blijft dan niet anders overig als de wijzen , dien een zelfſtandighejd zouden voortbrengen , dewelken nochtans nergens zijn , als in de zelfſtandigheeden ; en zoo eigentlijk niet gezeijdt kunnen worden te werken , als de zelfſtandighejd , van welkze wijzen [van beſtaan] zijn.

Maar opdatmen te zeekerder en netter van deeze zefte voorſtelling zouw konnen oordeelen , zoo laat 'er een bepaald zeggen van het merkteeken , van *algemeen* of *bezonder* voorgesteld worden , dat is , laat gezeijdt worden , dat geen zelfſtandighejd , van een andere zelfſtandighejd kan voortgebracht worden ; of dat zeekere zelfſtandighejd , van geen andere kan voortgebracht worden. Indien het voorſtel op de eerſte wijs verſtaan word , zoo zeg ik dat het geheel vals is. Omdat 'er een zelfſtandighejd is , die zoo oneijndiglijk volmaakt is , dat die alles kan doen , 't geen hem zelfs niet omveerſtoort , dat het gedaan zouw worden. Dat nu een zelfſtandig-



standigheid een weezen krijgt, die te vooren niet in weezen was, dat stoot zich zelfs niet omveer. Zoo kan dan een oneijndiglijk volmaakte zelfstandigheid, dat lichtelijk doen. De geen nu die de Reedenkaavelingkonst, slechts eenigzins verstaat, weet wel dat nu een Zelfsstandigheid te zijn, die te vooren niet was, zich zelfs niet omveerstoot, schoon het zich zelfs omveerstoot, te gelijk te zijn en niet te zijn.

Dat'er nu een Zelfsstandigheid is, die zoo volstrektelijk en oneijndiglijk volmaakt is, dat Hem geen volmaakte heid ontbreekt, die geen onmogelijkheid insluit, dat ze in een Weezen plaats heeft, is uijt dat beginsel openbaar, daar Hij en Wij in overeenkomen, naamelijk : *Datmen uijt het weezen, of uijt de beschrijving van een zaak, kan besluitten datze in weezen is.* Zoo blijkt dan uijt het geen gezegd is, dat het in weezen zijn van een volstrektelijk volmaakt weezen, uijt het waare denkbeeld van dat weezen, met zekerheid mag beslooten worden.

Aangezien'er dan zulk een machtige oorzaak in weezen is, door welke een Zelfsstandigheid kan voortgebracht worden, zoo is openbaarlijk vals, dat geen Zelfsstandigheid van een andere kan voortgebracht worden. En gewisselijk, dewijl *het volstrektelijk volmaakt weezen*, of de Zelfsstandigheid die oneijndiglijk volmaakt is (onder welks volmaaktheid de Almachtigheid, en dus de macht om te scheppen is) door de kracht van zijn allervolmaaktste Natuur, de oorzaak om zoo te spreken, van zich zelfs is, dat is van een *oneijndiglijk volmaakt weezen*, is het dan zoo vreemd, dat die een oorzaak zouw kunnen zijn van wezens die oneijndiglijk geringer zijn als Hij? hoedaanigen de stof des Werrelts, de natuur van een Geest, en van de geesten der Engelen en menschen zijn.



Wat nu de bezondere bevestiging van het zeste voorstel belangd [alsmen dat niet algemeen, maar in 't bezonder verstaat] dat *zeekere zelfstandigheid, van geen andere kan voortgebracht worden*, ik staa toe dat het waar is; maar van geen andere zelfstandigheid, als die ten hoogsten en volstrektelijk volmaakt is: hoedaanig de Waare God alleen is, die Oneijndige, Alwetende en Almachtige Geest, dien ik te vooren beschreeven heb: en dat de voorstelling in die zin, tot het oogwit van *Spinoza* niet en diend. Want daar uijt zal geenzins volgen, dat de stof (die een zelfstandigheid is) van geen andere zelfstandigheid kan voortgebracht worden. 't Geen hij zoo graag zouw willen.

Maar hij laat niet af, op zijn Landmeeterse manier te betoogen, dat geen zelfstandigheid, van een andere zelfstandigheid kan voortgebracht worden: van het welk de *Demonstratie* [wiskunstig bewijs] deeze is: *Daar kunnen geen twee zelfstandigheden zijn, die dezelve eijenschap hebben (volgens het vijfde voorstel) dat is, (volgens het tweede voorstel) dewelken iet met malkanderen gemeen hebben. En dus kan de eene (uijt kracht van de derde voorstelling) geen oorzaak van de andere zijn, of, de eene kan van d' andere, niet voortgebracht worden. 't Geen betoogd moest worden.*

Ik zie hier een naargeaapte order van wiskunstigheid; maar vind gantschelijk geen onfeijlbare bewijzing [*Demonstratie*]: want uijt valse gronden, kan niets beweezen worden. Laat ons dan de vijfde, tweede en derde voorstellingen, voor den dag brengen. De vijfde is deeze: *Daar kunnen geen twee of meer zelfstandigheden zijn, van dezelve Natuur of eijenschap.* De tweede is: *Twee zelfstandigheden, die verscheide eijenschappen hebben, hebben met malkanderen niets gemeen.* De derde is: *Dingen die niets met malkan-*



(7)

kanderen gemeen hebben, daar van kan de eene geen oorzaak van de andere zijn. De kracht van de *Demonstratie*, als men de Landmeeterlegrijns afrekt, is kortelijk deeze: Daar kunnen geen twee [of meer] zelfstandigheeden zijn, die dezelfde eigenschap, of die iet met malkanderen gemeen hebben: dewijlze nu niets met malkanderen gemeen hebben, zoo kan de eene geen oorzaak van de andere zijn. *Ergo*. Maar laat ons de waarheid van yder voorstelling overwegen.

Die vijfde voorstelling, is openbaarlijk vals, naamelijk dat geen twee of meer zelfstandigheeden kunnen in wezen zijn, van dezelfde eigenschap, dat is, volgens *Spinozas* eigen uitlegging, die iet met malkanderen gemeen hebben. ('t Welk dan schijnt intesluijten dat er wel kunnen zijn, van verscheijden eigenschappen.) Maar ik zeg vlak daar teegen aan: ondersteld zijnde dat 'er eens twee of meer zelfstandigheeden waaren, zoo ongelijk als gij begeerd, of van verscheijden eigenschappen, datze dat evenwel met malkanderen zouden gemeen hebben datze zelfstandigheeden zijn.

Daar beneffens strijd deeze voorstelling, teegen de algemeene uijterlijk zinnen en ondervinding, dewijl 'er oneijndige voorbeelden zijn in steenen, mijn stoffen, planten en dieren, met welken men kan bewijzen, dat 'er veel zelfstandigheeden zijn, van een gemeene natuur, of die iet met malkanderen gemeen hebben. Om nu niets te zeggen van de Zielen en Geesten der Engelen, en oneijndige deeltjes van de Natuur, uijt Waater, Lucht en Heemelsstof; welken elk in't bezonder Zelfstandigheeden zijn, die iet met malkanderen gemeen hebben, en nochtans waarlijk, van malkanderen onderscheijden zijn.

En



En ik kreun mij niet aan het geen *Spinoza*, met zulk een stoutmoedigheid, in zijn 29<sup>ste</sup> brief heeft uytgelapt, zeggende: *daarom reevelen de geenen gewisselijk, om niet te zeggen datze raazen, dewelken meenen, dat een uytgestrekte zelfstandigheid, uijt deelen of lighaamen, die waarlijk van malkanderen onderscheijden zijn, saamen gezet is.* Het welk veel eer zelfs een zeggen is, van een ijlhoofdige of raaskallende; maar niet van een, die bedachtsaam en bondiglijk reedenkaaveld. Dewelk (omdat hij verdicht heeft, dat 'er niet meer als een zelfstandigheid is, en die noch stoffelijk is, om die maagere aanmerking, van een onderscheiding van alle wijzen [van bestaan] in het kasteel van zijn heete harssenen gesmeed, als een enkele uytgestrekte zelfstandigheid. Zonder eens te letten, op het getuijgenis der uijterlijke zinnen, en daagelijkse ondervinding) ontkend dat die uijt deelen bestaat, schoonze met'er daad, van malkanderen afgescheijden zijn: gelijk uijt de beweeging van dezelfden klaarlijk blijkt, in welk het eene het andere verbijloopt.

Daar is echter een uytgestrekte Zelfstandigheid, beken ik, van welken het raazernij en uijtzinnigheid zouw zijn te denken, datze uijt deelen saamengezet is: naamelijk die onbeweechelijke uytgestrektheid, 't welk ik in *het Handboek van de Overnatuurkunde* betoogd heb, van de beweechelijke stof onderscheijden te zijn. Voorwaar indien iemand zouw denken, dat die *Uytgestrektheid*, van deelen die waarlijk onderscheijden zijn, saamengefeld is, dat zouw eeven eens zijn, als of iemand uijt de bijeenvoeging en ophooping van veel rondten, een vier- of driehoek, of iet anders, dat van een geheel ander weezen zouw zijn, poogde te maaken, 't geen *Spinoza* met een groote schrandderheid,



derheid , hoewel ten onrecht, van zijn uijtgestrekte zelfstandigheijd vaststeld. Deeze twee uijtgestrektheeden nu, naamelijk *de stof* van de Natuur, en *die onbeweechelyke uijtgestrektheid*, die daar van onderscheijden is, zullen het laatste voorbeeld zijn, van meer zelfstandigheeden van dezelfde natuur en eigenschap. Want het Niet, kan geen eigenschappen [&c] hebben, volgens de bekentenis van al de *Kartesianen*, en ook *Spinoza* zelfs, schoon hij de uijtgestrektheid, voor een eigenschap Gods houd, in zijn *Zeedekunst* tweede deel elfde voorstel.

Maar niettegenstaande deeze ontelbare voorbeelden, betoogd deeze zeer schrandere *Filosoof*, zijn vijfde voorstel, naamelijk dat'er geen meer zelfstandigheeden [als een] kunnen zijn, die dezelfde natuur en eigenschap hebben, op deeze wijz: *Indien'er meer waaren, van malkanderen onderscheijden, die moesten of door de verscheijdenheijd der eigenschappen, van malkanderen onderscheijden worden, of uijt de verscheijdenheijd der hoedaanigheeden [affectionum] (uijt kracht van het vierde voorstel.) Indien door die van de eigenschappen, dan kan'er niet meer als een zijn, van dezelfde eigenschap. Maar indien uijt de verscheijdenheijd der hoedaanigheeden (aangezien een Zelfstandigheijd, van natuuren cerder is als de hoedaanigheeden, uijt kracht van de eerste voorstelling,) als men dan die [hoedaanigheeden] aaneenzijdesteld, en [de zelfstandigheijd] op haar zelfs aanmerkt, zoo zal de eene van de andere niet kunnen begreepen worden onderscheijden te zijn: dat is (volgens het vierde voorstel) daar kunnen'er geen veelen, maar alleen een zijn. 't Welk betoogd moest worden.* Op deeze wijz meend hij dat hij de zaak voldaan heeft.

Maar ik ontken dat vierde voorstel, op welk de kracht van de betooging, voornaamelijk rust, naamelijk, *dat twee of meer onderscheijden zaaken, van malkanderen onderscheijden*

B

wor-



worden , of uijt de *verscheidenheid* der *eijenschappen* van de *Zelfsstandigheeden* , of uijt de *verscheidenheid* , van derzelfder *hoedaanigheeden*. Want daar is een darde onderscheid , welken een daadelijk onderscheid mag noemen , dewelken daar bespeurd , daar dezelfde *eijenschappen* en *hoedaanigheeden* , in veel *zelfsstandigheeden* plaats hebben. En dit is het darde onderscheid tusschen alle bijzondere zaken , welk de oorzaak is , dat de *zelfsstandigheid* A , de *zelfsstandigheid* B niet is , noch B. A. en zoo voort. Deeze [*modificata*] op zekere wijze bestaande stof , die een *Beer* word genoemd , is die op zekere wijze bestaande stof niet , die een *Leeuw* word geheeten , schoonze de *eijenschap* van uijtgestrektheid , met malkanderen gemeen hebben. En indien men de gezeijde stoffen , van haar wijzen van bestaan ontbloot , zodatze noch door *wijzen* , noch door *eijenschappen* verscheelen , zoo zijnze dan noch echter , met 'er daad van malkanderen onderscheiden , zodat het een het ander niet is. 't Welk evenwel noch met zijn eerste grondspreek niet strijdig is , naamelijk dat *alles wat is , of in zich , of in iet anders is*. Maar al wat in zich is , is buiten malkanderen , of kan 'er ten minsten buiten zijn. En dit is de daadelijke onderscheiding van dezelfden , dewelk geheel onderscheiden is , van het onderscheid door de wijze van bestaan , en door de *eijenschappen* , dewelke derzelfder wezen uijtmaaken , of liever te kennen geeven. Want we hebben in *het Handboek der Zeedekunst* , onder de grondsfeunfels , om de waare wijsheid te bekomen geteld , dat het bloote en innerlijk wezen , van geen ding kan gekend worden ; maar alleen de wezendlijke *eijenschappen* , of wezeendlijke bequaamheeden.

Laat ons nu te rug gaan , tot de tweede voorstelling ,  
naame-



naamelijk: *Twee zelfstandigheeden , die verscheijden eigenschappen hebben , hebben niets met malkanderen gemeen.* Ziet hoe die zeer schrander *Filosoof* hier mistaft! aangezien het'er zoo verre van daan is, dat deeze voorstelling zouw waar zijn, datze haar zelfs, openbaarlijk omveersloot. Want twee zelfstandigheeden, hebben dit met malkanderen gemeen, dat het beide zelfstandigheeden zijn, schoonze noch zoo verscheijden eigenschappen hebben. By voorbeeld, ondersteld eens dat'er een Geest is in de Natuur, gelijk'er een lichaam is ('t geen ik in veel plaatsen van mijn schriften, en met veel en verscheijden bewijzen betoogd heb) zoo moetenze noodzaakelijk verscheijden, jaa strijdige eigenschappen hebben: en nochtans zullenze dit met malkanderen gemeen hebben, datze allebeide zelfstandigheeden zijn.

Maar *Spinoza* heeft zulk een Pestilential, of liever heijlzaam verstand, dat hij de allergrootste strijdigheeden, en zich zelfs omveersootingen, weet overeentebrenge, en 't geen het alleronmogelijkste is, op de wijze der Landmeetkunde te betoogen, dat het waarheid is. 't Geen hij hier machtig kort doet, zeggende: *Het blijkt uit de darde beschrijving: want elk moet in zich zijn, en door zich zelfs begrepen worden; of het begrip van het eene, sluijt het begrip van het ander niet in.* De darde beschrijving, nu, daar hij zijn herred toe neemt, is deeze: *Door een zelfstandigheid versta ik dat geen, dat in zich is, en door zich zelfs word begrepen: dat is, welks begrip, het begrip van geen andere zaak van doen heeft, door welk het kan gemaakt worden.* Als hij een zelfstandigheid beschrijft, dat geen dat in zich is, wat kan hij daar anders door verstaan, als datze in geen andere zaak is? gelijk al de wijzen en toevallen zijn. Maar daar uijt, dat



twee zaaken in zich, en niet in iet anders zijn, of datze geen wijzen [van bestaan] van andere zaaken zijn, maar op haar zelfs, en niet in iet anders bestaan, dat daar uijt zouw volgen, datze niets met malkanderen gemeen hebben, ik heb zulke aarends oogen niet, dat ik dat zouw kunnen zien: 'k ben ook zoo dom niet, of ik begrijp klaarlijk, dat die twee zaaken, dat met malkanderen gemeen hebben, dat elk in zich is, en geen wijz [van bestaan] van iet anders.

Als hij'er verder bijvoegd: *Ende word door haar zelfs begrepen, dat is, welks begrip, het begrip van een andere zaak niet van doen heeft, daar het van gemaakt kan worden*, ik kan ook daar uijt niet begrijpen, dat het volgt, dat die twee zelfsstandigheeden, niets met malkanderen gemeen hebben; voorwaar niet meer als of ik wilde besluijten: omdat ik een kring zonder een driehoek, en een driehoek zonder een kring kan begrijpen, dat daarom een kring met een driehoek, niets met malkanderen gemeen hebben: daar ondertusschen klaar is, datze dat met malkanderen gemeen hebben, dat het beide *figuuren* zijn. Zulks dat deeze onze zeer schrandere *Filosoof*, in ijder stuk waggeld en struijkeld.

Maar laat ons eijndelijk tot de derde voorstelling koomen, en die naauwkeuriglijk overweegen: omdat op dezelfde, de betooging van de zeste voorstelling, voornamelijk rust, dewelk deeze is: *Zaaken die niets met malkanderen gemeen hebben, daar van kan de eene, geen oorzaak van de andere zijn*. We hebben te vooren *gedemonstreerd*, dat'er geen zelfsstandigheeden kunnen zijn, die niets altoos met malkanderen gemeen hebben: dewijlze dat gemeen hebben, datze zelfsstandigheeden zijn, en dat dieshalven in deeze voorstelling, een ongerijmde onderstelling schuijld.

Maar



Maar laat ons eens stellen, dat'er twee zelfstandigheeden zijn, die het allermint van allen, met malkanderen gemeen hebben, en in haar bezondere natuur, indien men zoo mag spreken, het meest van allen, van malkanderen verschillen, dat is, laat ons stellen dat'er een *Weezen* is, op het allerhoogste en volstrektelijk volmaakt zijnde (hoedaanig alle nuchtere *Filosofen*, en die bij haar zinnen zijn, toestaan dat God is) het ander *Weezen* zoodaanig iet, als de *stof* gemeenlijk word geacht te zijn, naamelijk een zeer geringe en ijdele zaak; maar die evenwel een zelfstandigheid is, dat is geen wijze [van bestaan] van eenige zelfstandigheid; maar die in zich is, en verscheide wijzen kan ontfangen: eijlieve! wat belet doch dat die stof, van dat op het allerhoogste en volstrektelijk volmaakte weezen, niet zouw kunnen voortgebragt worden?

Want dat *Spinoza*, in zijn vierde brief aan *H. Oldenburg* bijbrengt: *dewijl in het werkstuk niets is, dat met de oorzaak gemeen is, zoo zouw alles wat het had, uit niet moeten voortgekoomen zijn*, is hier geheel van geen gewicht, als de oorzaak oneijndiglijk volmaakter is, als het werkstuk. En het geen ik te vooren te kennen gaf: aangezien, volgens de meening van *Spinoza* zelfs, dit op het hoogste en volstrektelijk volmaakte weezen, volgens zijn eerste beschrijving, gelijk als een oorzaak van zich zelfs is, zoo zouw het gewisselijk te nors en moedwillig zijn, dewijl dit op het allerhoogst, en volstrektelijk volmaakt weezen, als een oorzaak word aangemerkt, van een op het hoogst en volstrektelijk volmaakt weezen, van het zelfde het vermoogen te ontkennen, met welk hy van zulke onvolmaakte dingen, als de gezeijde stof zijn, een oorzaak zouw konnen weezen. Jaa ik heb te vooren, en elders getoont dat het zoo is.



Maar deeze schrandere [*Filosoof*], zal het *Demonstree-*  
*ren*, en dat op de order der Landmeetkunde, naamelijk al-  
 dus: *Indienze niets met malkanderen gemeen hebben, zoo kon-*  
*nenze ook (volgens de vijfde grondspreek) door malkanderen niet ver-*  
*staan worden: en dus kan de eene van d'andere (volgens de vierde*  
*grondspreek) geen oorzaak zijn. 't Geen te Demonstreeren was.*  
 De vijfde grondspreek was deeze: *Dingen die niets met mal-*  
*kanderen gemeen hebben, kunnen ook door malkanderen niet ver-*  
*staan worden: of het begrip van het eene, sluijt het begrip van het*  
*andere niet in.* En de vierde grondspreek is: *De kennis van*  
*een werkstuk, hangt van de kennis van een oorzaak af, ende sluijt*  
*die in.* Laat ons het momaanzicht van de Meetkunde af-  
 trekken, om het weezen van het bewijs, volkoomener te  
 moogen beschouwen. Het is ontbloot dusdaanig. Zaa-  
 ken die het eene, een oorzaak van het andere kunnen zijn,  
 daar van hangt de kennis van het eene, als van het werk-  
 stuk, van de kennis des anderen af, als van de oorzaak,  
 ende sluijt die in; maar van twee zaaken, die niets met  
 malkanderen gemeen hebben, hangt de kennis des eenen,  
 als het veroorzaakte, niet van het ander als de oorzaak,  
 ende sluijt die niet in. Zoo kan dan van twee zaaken, die  
 niets met malkanderen gemeen hebben, het eene geen oor-  
 zaak van het andere zijn.

Dit is de uijterste kracht van zijn schijn-wiskunstige *De-*  
*monstratien*, ontbloot zijnde; dewelk hoe ondeugend en  
 stomp ze is, kanmen hier uijt verstaan, omdat geen van  
 beide zijn voorstellingen waar is, in eenige zin, die tot  
 zijn oogmerk diend. Want hier moetmen zorgvuldiglijk  
 letten, dat alle zaaken of zelfsstandigheeden, of op haar  
 zelfs, of ten opzicht van iet anders kunnen aangemerkt wor-  
 den; en datmen op allebeijde wijzen kan verstaan, watze  
 in



in zich zelfs of volgens haar eijgen weezen zijn, of wat voor een gestalte of opzigt, zij op andere zaaken hebben.

Men kan derhalven niet begrijpen, dat het voorstel waar is, als ten opzicht van die opzichtelijke kennis, tusschen twee zelfstandigheeden, van welken de eene met'er daad, een oorzaak van de andere is, de andere het veroorzaakte, en datze aldus deeze Reedenkaavelingse gedaantens, aangedaan hebben. Dan hangt wel de kennis van de eene, als het veroorzaakte, van de kennis des anderen als de oorzaak af, ende sluijt die in. Maarze kunnen ook, of met voordacht, of van de geenen die niet weeten, dat het eene een oorzaak of werkstuk van het ander is, in haar bloote weezen aangemerkt werden. Gelijk'er zijn die God, die eeuwige Geest, niet aanmerken als een oorzaak van de stof; en wederom de stof zonder eenige aanmerking van een veroorzaakte van God: zulks dat deeze opzichtelijke kennis van God, als een oorzaak van de stof, en van de stof als een werkstuk Gods, zoo blijkelyk niet in een van beiden is ingeslooten, datze zonder dezelfden, niet kunnen begreepen worden. Indienmen de voorstelling in die zin verstond, naamelyk van een kennis op zich zelfs, zoo zouw de voorstelling vals zijn, en in de andere zin, isze ons niet teegen.

Wat het tweede voorstel van de sluijtreeden belangt, ik heb dikmaal aangewezen, dat het zich zelfs omveerstoot, dat'er twee zelfstandigheeden zouden zijn, die in een volstrekte zin, niets met malkanderen zouden gemeen hebben. Maar laat ons onderstellen, datze zoo weijnig gemeenschap met malkanderen hebben als moogelyk is, als tusschen God en de stof is. Zoo kanmen hier gewisselyk antwoorden, dat deeze twee zaaken, *God en de stof*, dewijlze



wijlze beide zelfstandigheeden zijn, op haar zelfs konnen aangemerkt worden: De eene als een alwetende, oneijndige Geest, die noodzaakelijk in weezen is, van zich zelfs, de andere als een lighaamelijke zelfstandigheijd, in zich bestaande, niet als een toeval of wijz in iet anders, zonder eenige opzichtelijke kennis Gods, als een oorzaak van stof, of van de stof, als een werkstuk Gods.

Maar omdat, gelijk ik te vooren heb aangemerkt, God waarlijk de oorzaak van de stof is, en de stof een maakfel Gods (hoewel ik dit voorbeeld meer om te verklaaren gebruijk, als om iet toetestemmen of te ontkennen: want het tweede voorstel [van de sluijtreeden] schijnt uijt zich zelfs krank genoeg te zijn, en gelijk als een kinderachtige bottigheijd, waar door hij ondersteld heeft, dat dingen die op haar zelfs, en in zich zelfs konnen aangemerkt worden, geen opzichten konnen aanneemen op andere zaaken) zoo kunnen, zeg ik, God en de stof, onder de opzichtelijkheid van oorzaak en veroorzaakte, aangemerkt worden.

Waar uijt openbaar is, hoe vals en krachteloos de tweede voorstelling van de sluijtreeden is: en met eenen zulk een onverstand voortgebragt, of iemand wilde drijven, dat een jongen geen zoon van een man kon zijn, noch een man de vaader van zekere jongen: omdat hij zekere jongen, en van gelijken ook een man kan zien, zonder eenig opzicht tot zekker ander persoon. Om kort te gaan: indien het eerste voorstel [van de sluijtreeden] verstaan word, van een kennis *op zich zelfs*, zoo is ze vals; maar indien van een opzichtelijke, zoo heeft ze teegen ons geen kracht. Indien het tweede van een *opzichtelijke* kennis,

ZOO



zoo is ze van gelijken vals : en alle andere meeningen ; [diemen daar aan zouw moogen geeven] zijn buiten de zaak en ongerijmd.

En dus heb ik de schijnwiskunstige *Demonstratien*, van zijn eerste beginsel, tot zijn eerste oorsprongen vervolgd, en klaarlijk getoond, dat die zeevende voorstelling (naamelijk dat *tot de natuur van een zelfstandigheid, voor zo veel het een zelfstandigheid, is het zijn behoord*) op geen vaste gronden steund ; en dat de geheele zaak, in rook en droomen verdwijnd.

Nadatwe de eerste Zuil der Godverloochening uijgerukt, en omveergesmeeten hebben (dewelk steld, dat *tot een zelfstandigheid, voor zo veelze een zelfstandigheid is, een noodzaakelijk zijn behoord*) zoo laat ons nu de tweede aangrijpen, die'er moest bijgevoegd worden, om het groot gevaar afteweeren, dat anders het hoofd der Godverzaakers dreijgde. Want ze zaagen, dat uijt dit eerste beginsel ('t welk aan een zelfstandigheid, voor zo veelze een zelfstandigheid is, een noodzaakelijk zijn toeschrijft : op datze zouden kunnen bewijzen, dat de stof van zich zelfs is, en geen God die schepper daar van is, van doen heeft) terstond deeze groote zwarigheid [voor haar] zouw vloejen, indien'er meer zelfstandigheeden, in de Natuur konden zijn, datmen dan zouw kunnen betoogen, dat'er ook een geestelijke, oneijndige en eeuwige zelfstandigheid, dat is een eigentlijke en waare God kan zijn, zoo wel als die lighaamelijke, die men gemeenlijk de stof noemd.

*Spinoza* dan, om deeze ramp van hem afteweeren, voegd'er in zijn 29<sup>ste</sup> brief, dit beginsel bij, als een tweede noodzaakelijke schraag van de *Atheisterij*, dat'er *niet veel* ;

C

maar



maar alleen een zelfstandigheid in Wezen is, gelijk hij uitdrukkelijk zeijdt in zijn Zeedekunst 1. Deel 14 voorstelling 1. toegift; dat'er niet meer als een eenige Zelfstandigheid, in de Natuur is, die hij in die veertiende voorstelling, volgens zijn gewoone spotterij, God noemd: want de Natuur, de stof en God, zijn bij hem het zelfde. Deeze veertiende voorstelling nu, luidt aldus: Daar kan behalven God, geen zelfstandigheid zijn, noch begreepen worden. Ziet hier een geheele Behemisterij. O onverwachte overeenkomst! van twee de allerstrijdigste verstanden, de eene een *Wiskunste-naar*, die al zijn dingen, volgens de order der Landmeetkunde betoogd, de andere een opperste Geestdrijver. Doch *Jacob Behm*, als zijnde een eenvoudig en oprecht man, en geen afvallige, van *Moses* of *Christus*, noch voorstander of toegedaan aan eenige gronden, die tot quaade zeeden strekken, is al vroeg tot een klaerder kennis van deeze dingen geraakt, ende heeft een bestendige, geruste en luchtige eeuwigheid erkend, die geheel van de Natuur onderscheiden is. Maar deeze in de diepste drek der Godsloochening verzoopen, is daar in, naar ik kan zien, onboetveerdig gesturven.

Hoe vuil en besmodden *Atheist* hij nu ook was, zoo schijnt hij evenwel, in deeze veertiende voorstelling,

*Daar kan behalven God, geen zelfstandigheid zijn noch begreepen worden,*

niet als geheel naar God, en naer niet anders te ruijken: daar nochtans deeze voorstelling, noodzaakelijk de allergroffste *Atheisterij* behelzd. Want daar uijt vloeid klaarlijk dat de stof God is: aangezien'er die zelfstandigheid [zeekerlijk] is, en lichtelijk van ons word begreepen. En nochtans kan'er, volgens deeze voorstelling, geen andere behal-



behalven God , zijn noch begreepen worden. Daarom moeten [bij hem], de steenen , het lood , den afgangdrek God weezen , als welken stof zijn. En hij erkend openlijk , in het toegift van de 25ste voorstelling, dat *de bezondere zaaken , niet anders als hoedaanigheeden en wijzen zijn , van Gods eigenschappen , door welken de Goddelijke eigenschappen , op zekere en bepaalde wijs uitgedrukt worden.* En in de betooging van de 28ste voorstelling zeijdt hij uitdrukkelijk , *dat 'er niets anders is , als zelfstandighejd en wijzen.* 't Welk ik ook beken dat heel zeker is , inzonderhejd als men die beschrijving van *Spinoza* toestaat: *door een eigenschap versta ik dat geen , 't welk het verstand van de zelfstandighejd begrijpt , als deszelfs weezen uitmaakende*, de vierde beschrijving. Nu steld hij dusdaanige twee eigenschappen in God , *Denking en Uitgestrektheid*. Zeeдек. tweede deel , 1 en 2de voorstelling. Aangezien dat een steen , lood , menschendrek , een Ezel , Pad , Luijs , en al dusdaanige dingen , *bezondere zaaken* zijn , zoo moetenze de wijzen der Goddelijke eigenschappen , op een zekere en bepaalde wijs uitdrukken.

En dewijl 'er niets is , als zelfstandigheeden en wijzen , en de wijzen zonder de zelfstandigheeden , niet kunnen weezen , zoo is openbaar , dat de Goddelijke Zelfstandighejd , de zelfstandighejd van een Steen , Lood , Drek , Ezel , Pad en Luijs is , en dat deeze uitgestrekte dingen , de wijzen *van Gods uitgestrektheid* zijn , en de gedachten die *van de Goddelijke gedachten*: zulks dat de *Spinofiaanse* God , in een Ezel als een Ezel , in een Pad als een Pad , in een Luijs als een Luijs denkt ; maar in een steen , lood en drek , als steen , lood en drek denkt. Zodat hij machtige Eezels en loode gedachten (om de andere dingen niet te noemen) moet hebben, als hij dan eens lood denkt [*dan eens Eezels &c.*]



't Geen noodzaakelijk moet geschieden, indien de Denking een *eijgenschap* God is, en niet een *wijz*: het welkze gewisfelijc zouw moeten zijn, en alleen aan zekere deelen Gods, een *wijz* van bestaan zouw teweegbrengen, indienze niet altemaal tegelijc dochten.

Want het is geheel zekker, 't geen ik in het *Handboek der Overnatuurkunde* ter loops, kap. 4. §. 4, uijt *Diskartes* zelfs heb aangeteekend, dat een *wijz* het zelfde is, 't geen een *eijgenschap* en hoedaanighejd is: als alleen dat, alswe een zelfstandighejd aanmerken, als veranderd door zekere hoedaanighejd of *eijgenschap*, wij het dan een *wijz* noemen, als welk het onderwerp, in welk het is, zekere *wijz* van bestaan doet hebben, en inbind, en het doet onderscheijden zijn e. z. v. Indien dan *Spinoza* eigentlijk spreekt, als hy de *Denking*, een *Eijgenschap* Gods noemd, zoo moet de Denking aan God, in 't gros eijgen zijn, of aan al zijn deelen, zulk dat de steenen en het loot denken.

We kunnen dit ook uijt deeze plaats aanmerken: gelijk een bepaalde *eijgenschap* een *wijz* is, dat ook alzo een *wijz*, als menze in geen bepaalde zin neemt, een *Eijgenschap* kan genoemd worden. In hoedaanig een zin het gelooffelijc is, dat *Spinoza* het verstaan heeft, als hij zeijdt, *dat 'er niets anders is, als Zelfstandigheeden en wijzen*: anders schijnt hij de *eijgenschappen*, met de *weezens* of *Zelfstandigheeden*, onder malkanderen te warren. Maar hij heeft het verstaan hoe hij wil, onz bewijs is bondig genoeg, dat hij in deeze veertiende Voorstelling, door *God* de *stof* verstaat: aangezien een Eezel en loot, met de boovengenoemde dingen, ontwijfelijc *stof* zijn. En hij zeijdt uijtdrukkelijc, in de oeffening [*Scholio*] over de 15de Voorstelling, van het 1ste deel van zijn *Zeedek.* bl. 15, dat de *stof*, overal de zelfde is.

Alwaar ons een aardig, en aanmerkelijk stukjen ontmoet,  
het



het welk de zinneloosheid, en onweetenheid van de Vent, wonderlijk ontdekt. De grootheid word van ons, zeijdt hij, op tweederley wijze begrepen, (1) naamelijk afgetrokken en alleen uytwendig, zoo als we ons die inbeelden, of (2) als een zelfstandigheid, 't geen alleen van het verstand geschied. Als we dan op de grootheid letten, (3) zoo als ze in de inbeelding is ('t geen dikmael en lichtelijk van ons geschied) zoo zal ze eijndig, deelbaar, en uyt deelen bestaande gevonden worden. Maar zoo we op dezelfde letten, zoo als ze in 't verstand is, en de zelfde voorzoveel een zelfstandigheid is aanmerken ('t geen heel bezwaarlijk geschied) dan zal ze oneijndig, cenig en ondeelbaar gevonden worden. Het welk aan al de geenen klaar genoeg zal zijn, dewelken onderscheid weten te maaken, tusschen de inbeelding en het verstand. Inzonderheid zoomen ook hier op achtgeeft, dat de stof over al dezelfde is, en dat geen deelen daar in onderscheiden worden, als voorzoveel we de stof, met verscheiden hoedaanigheeden aangedaan aanmerken: (4) Waar door haar deelen, alleen ten opzicht van de wijze van bestaan, onderscheiden worden. Bij voorbeeld. (5) We begripen dat het waater, voorzoveel het waater is, verdeeld word, en dat des zelfs deelen, van malkanderen gescheiden worden, (6) maar niet voorzoveel het een lichaamelijke zelfstandigheid is: want in dat opzicht, word het niet verdeeld, noch van een gescheiden. (7) Voorders: het waater voorzoveel het waater is, word voortgebracht en verdurven; maar voorzoveel het een zelfstandigheid is, word het noch gebooren noch verdurven. &c. Kan 'er wel iet onweetender, en ongeleerder voortgebracht worden? of kan 'er wel een grooter bewijs zijn, van een verward en onthutst verstand, en dat gants onkundig is, hoemen een ding behoort te beschouwen? als het geen deeze zeer schrandere *Filosof* (gelijk hij bij alle ongeoeffenden word gehouden), hier lichtveerdiglijk, en onverstandiglijk heeft uytgeroffeld. Want zoo veel reegels als 'er zijn, zoo veel strijdigheeden en voderijen zijn 'er bijnaa.



1. Want ten eersten: *de grootheid word op haar zelfs begrepen*; maar *door kracht van de inbeelding*: daar de inbeelding, de dingen groffelijk en bijeengevoegd begrijpt, zoo als de uijtterlijke zinnen, die daar aan hadden verbeeld; en het is een zeer zwaar werk voor de inbeelding, datze de grootheid, zonder iet daarze in is zouw begrijpen, en aan het verstand is het onmogelijk, dat het die zouw begrijpen zonder een onderwerp.

2. Ten anderen [zeijdt hij] *de grootheid word als een zelfstandigheid begrepen*; maar *alleen van het verstand*. Van wiens verstand doch? als alleen van de eene *Spinoza*, die Heemel en Aarde ondereenmengd, en alles verward. Maar het verstand van een rechtschaapen en kundig *Filosoof*, begrijpt *de grootheid als een zelfstandigheid*; maar als deszelfs wijs of eijgenfchap.

3. Ten darden: *de grootheid* (door welk hij ongetwijfeld, de uijtgestrektheid verstaat) *zoo alsze in de inbeelding is, word eijndig, deelbaar en uijt deelen faamengezet bevonden; maar zoo alsze in het verstand is, en aldaar als een zelfstandigheid word begrepen, oneijndig, Een en ondeelbaar*. En hier raad het de inbeelding wel, van zaaken die de zinnen haar meege-deeld hebben. Maar aangezien de geheele Werreld de uijterlijke zinnen voorkomt, zoo reedenkaaveld de *Inbeelding*, van de geheele stof des Werrelds beeter, als het allerschranderste *Verstand* van *Spinoza*, als in het welk die, als een zelfstandigheid begrepen, oneijndig, een en ondeelbaar is. Eeveneens als of dat geen, 't welk overal met de zinnen [of het gevoel] deelbaar word bevonden, te recht en met waarheid, in het verstand ondeelbaar kon begrepen worden: en als of al de bijzondere zaaken des Werrelds, dat is de wijzen van de stof des Werrelds, deelbaar zijnde, evenwel de



de geheele stof des Werrelds , overal , voorzoveelze een zelfstandigheid is , ondeelbaar kon zijn. 't Is voorwaar een eevenaardig verdichtfel , als dat , dat zeeker Vorst , die tegelijk een Bisschop was , als hij het had gedaan , dat een Bisschop niet betaamde , de daad bij zeeker Boer verdeedigende , zeijde : dat hij het niet als een Bisschop : maar als een Vorst had gedaan. Waer op de Boer , met een lachchende mond antwoorde ; maar als de Duijvel de Vorst leevendig wechvoerde , waar zal dan de Bisschop blijven ? Op dezelfde wijs , indien al de wijzen van de stof des Werrelds , of alle bijzondere dingen verdeeld werden , kan dan de zelfstandigheid zelfs , welks wijzen dat zijn , ongedeeld blijven ? Wat Boer zouw zoo grofen plomp weezen , die niet terstond zouw vatten , dat dat ongerijmd en onmoogelijk is ? *Spinoza* raazd dan en is zinneloos , ende reedenkaaveld niet scharpzinniglijk , veel min bondiglijk.

Echter schijnt hij mij , in deeze *Filosooffe* dulligheijd , eenigzins te waarzeggen en *Profeteeren* , gelijk somtijds aan de zinneloozen gebeurd : aangezien uijt deeze verwarde drift , van zijn ontstelde zinnen , een schijn van zeekere oneijndige en ondeelbare uijtgestrektheid , aan hem heeft uijtgeflickerd. Want daar is inderdaad zodaanig een oneijndige , ondeelbare en eenige uijtgestrektheid of uijtgestrekte zelfstandigheid , die geheel ondeelbaar is , en tegelijk oneijndig : dewelk ik niet weet , of het verstand van *Spinoza* , door zeekere soort van raazernij zocht te baaren. Doch dat deeze de stof niet is , is in alle manieren zeeker : van het welkwe terstond meer zullen zeggen. Ondertusschen steld hij klaarlijk , buijten alle waarzeggerij , dat de stof overal dezelfde is.

4. Ten vierden : Maar hij begint terstond weer te beuzelen ,



zelen, als hij zoo stoutmoediglijk zeijdt, dat *deszelfs deel* n, *alleenlijk ten opzicht van de wijz van bestaan*; maar niet met er daad *onderscheijden* worden: daar al het geen van malkanderen kan gescheijden worden, en verscheijde plaatsen beslaan, zonder datze malkanderen ergens raaken, niet alleen volgens de wijz van bestaan, maar ook met 'er daad onderscheijden zijn.

5. En hij voegd 'er ten vijfden, een op het hoogste onbequaam voorbeeld by, als hij zeijdt, dat we begrijpen, dat *het Waater, voorzoveel het Waater is verdeeld, en deszelfs deelen, van malkanderen gescheijden worden*; maar niet *voorzoveel het een lighaamelijke zelfstandigheid is*. Maar ik versta het zoo niet, 't zij het *Spinoza* lief of leet is; niet meer als dat een mensch, voorzoveel hy een mensch is, gevoel heeft; maar voorzoveel hij een dier is. Want indien een mens, voorzoveel hij een mens is, gevoel had, dan zouden het altemaal menschen zijn, dat slechts gevoel had, en dus zouden de Leeuwen, Eezels, en alle andere beesten, menschen zijn. Dus is ook aan het waater, voorzoveel het waater is, niet eijgen dat het verdeeld, en zijn deelen vaneengescheijden worden: want daar uijt zouw volgen, dat het Vuur en de Lucht waater waaren. Maar deeze verdeeling, en vaneenscheijding der deelen, of de bequaamheid om verdeeld te kunnen worden, is aan het waater eijgen, voorzoveel het een lighaamelijke zelfstandigheid is: maar zulk een verdeeling als *Cartesius* beschrijft, in langwerpige en buijgsame deeltjes, is aan het waater eijgen, voorzoveel het waater is.

6. Aangaande het zeste, 't is 'er zoo verre van daan, dat het waater niet kan gedeeld, of vaneengescheijden worden, voorzoveel het een lighaamelijke zelfstandigheid is, dat de eerste bequaamheid om verdeeld te kunnen worden, en de



de daadelijke verdeeling, en vaneenscheijding in het gros, aan het waater, voorzoveel 't een lighaamelijke zelfstandigheid; maar zulk een verdeeling, als ik ceventevooren beschreef, voorzoveel het waater is, eijgen is.

Maar *Spinoza*, omdat hij op de wijze der Landmeeters betoogd, meend dat hij recht heeft, om de allerbekendste reegels van de Reedenoerkunst, van de hand te wijzen, en met eenen, in de schandelijkste en belachchelijkste mislaagen te vervallen. Maar men ziet wel, hoe grondig dat hij de Landmeetkundige scharpzinnigheid verstaat. Want te vooren had hij op de Landmeetkundige wijze betoogd, in de twaalfde voorstelling: *dat geen eigenschap van een zelfstandigheid, waarlijk kan verstaan worden, uijt welk zouw volgen, dat een zelfstandigheid kan gedeeld worden.* Maar de *Demonstratie* komt op die voorstellingen aan (naamelijk de 5, 6, en 7<sup>de</sup>) die wij te vooren beweezen vals te zijn. Maar hij, onderstellende of meenende, dat de twaalfde voorstelling waar is, hold tot de allerongerijmdste strijdigheden. Het waater (dat de Reeden en uijterlijke zinnen leeren, dat in deeltjes kan verdeeld worden) drijft hij dat ondeelbaar is; en 't geen eeven belachchelijk en ongerijmd is, dat het ondeelbaar is, voorzoveel het een lichaamelijke zelfstandigheid is, en deelbaar voorzoveel het waater is.

7. Eijndelijk als hij zeijdt: *het waater voorzoveel het waater is, word voortgebracht en verderft; maar voorzoveel het een zelfstandigheid is, word het noch voortgebracht, noch verderft.* Daar in is zijn verstand, ook wonderlijk aan 't hollen. Want (om nu niet te zeggen, indien het waater, voorzoveel het waater is, voortgebracht word en verderft, zoo is al wat voortgebracht word en verderft, waater, en dat hij ten onrecht ondersteld, dat'er niet meer als een onverdeel-

D

de



de zelfstandigheid is , schoonze lighaamelijk is ) hij schijnt vergeeten te hebben , wat voortbrenging en verderf is , ook volgens zijn eijgen beginselen. Want dat zijn niet anders , als wijzen van bestaan bekoomingen , van een lighaamelijke zelfstandigheid of stof. Maar 't is de zelfstandigheid zelfs , dewelk door een wijze van bestaan Waater , Vuur , Aarde en z. v. word , dat is : de lighaamelijke zelfstandigheid of stof [word voortgebracht] *ginetai* (waar van daan *génésis* , *voortbrenging* komt) dat is , ze word Waater , Vuur , Aarde e. z. v. Dat het Waater , voorzoveel het Waater is , voortgebracht word en vergaat , is alzo ongerijmd of men zijde : een geleerde voorzoveel hij een geleerde is , heeft een bequaamheid om geleerd te worden , en om te vergeeten ; maar voorzoveel hij een mensch is , kan hij noch geleerdheid bekoomen , noch vergeeten.

Zoo beuzeld en reeveld *Spinoza* , die zeer schrandere *Filosoof* overal. En opdat hij niet mocht schijnen , al te zorgeloos te beuzelen , besluijt hij eijndelijk ( als of hij deeze spitszinnigheeden niet zeer vertroude ) dat , schoonmen ondersteld , dat een uijtgestrekte zelfstandigheid deelbaar is , die aan de Goddelijke natuur , niet onbetaamelijk is. 't Welk ik acht , dat wel moet aangemerkt worden : want daar uijt blijkt klaarlijk , dat hij erkend , dat de eenige zelfstandigheid die 'er is , de stof is , hoewel eeuwig en on-eijndig.

Van welke zaak , opdat 'er in het minste niet mocht aan getwijfeld worden , ik voor het laatste , eenige voorstellingen , en spreken hier zal bijvoegen , die in de Zeedekunst van *Spinoza* gevonden worden , inzonderheid daar hij *God* en *de Natuur* noemd. In welken , als men het woord *stof* in de plaats steld , of verstaat dat hij daar van spreekt ,



zoo zal alles zeer wel vloejen : daarze anders zeer hard en vreemd zullen schijnen , en dapper teegen de Reeden aantelopen : opdatmen met te meerder zekerheid zouw zien , dat hij door *God* , *de Stof* verstaat , niet een eeuwige , alwee-  
tende en z. v. Geest. Dusdanige spreuken zijn : *Uijt de noodzaakelykhejd van de Goddelyke natuur* (dat is de Stof) *moeten oneyndige dingen , op oneyndige wijzen vloejen*. De 16<sup>de</sup> voor-  
stelling. *God* (dat is de Stof) *werkt alleen door de wetten van zijn natuur , en van niemand gedwongen zijnde*. De 17<sup>de</sup> Voorstel-  
ling. *Dat alleen God* (dat is de Stof) *een vrije oorzaak is ; omdat die alleen , uijt de noodzaakelykhejd van zijn eijgen natuur werkt*. Toeg. van de 17<sup>de</sup> voorstelling. *Dat tot de Goddelyke* (dat is des Stofs) *natuur , noch het Verstand , noch de Wil behoord*. *Dat van Gods* (dat is des Stofs) *macht alles noodzaakelyk is voortge-  
koomen , of altijd , met dezelfde noodzaakelykhejd volgd*. Op de-  
zelfde wijz , volgd uijt de natuur van een Driehoek , van een-  
wighejd tot eenwighejd , dat des zelfs drie hoeken , met twee  
gelijken overeenkomen. Oeffening van de 17<sup>de</sup> voorstelling. *God* (dat is de Stof) *is niet alleen de werkende oorzaak , dat de din-  
gen zijn ; maar ook van haar weezen : naamelyk de inwendige  
oorzaak*. 25<sup>ste</sup> Voorstelling. *De bezondere dingen zijn niet an-  
ders , als hoedaanigheeden of wijzen , van de eijenschappen Gods ,  
(d. i. des Stofs) &c.* Toegift van de 25<sup>ste</sup> Voorstelling. 't *Geen  
bepaald is om iet te werken , is van God* (dat is van de Stof) *nood-  
zaakelyk zoo bepaald geweest : en 't geen van God* (d. i. de Stof) *niet  
bepaald is , kan hem zelfs niet bepaalen om te werken*. Voor-  
stelling 26. *Alle bezondere zaaken , of die eijndig zijn , en voor  
een bepaalde tijd in weezen zijn , konnen niet in weezen zijn , noch  
haar zelfs bepaalen om te werken , zooze niet van een andere zaak  
bepaald worden , die ook eijndig is , en voor een bepaalde tijd in  
weezen is : en deeze oorzaak kan weederom niet zijn , noch tot wer-*



ken bepaald worden, als van een andere, die ook eijndig is, en een bepaald zijn heeft [of voor een bepaalde tijd in wezen is] en dus tot het oneijndige al voort. 28<sup>ste</sup> Voorstelling. Welke voorstelling, alle schepping van God ontkend, ende steld, dat het eene deel van de stof, de andere een wijs van bestaan meede-deeld, en dat tot het oneijndige toe. Maar ik gaa voort. Daar is in de Natuur niets gebeurlijk: maar alles is bepaald, door de noodzaakelijkheid van de Goddelijke Natuur, (dat is van de Stof) om op een zekere wijze in wezen te zijn, en te werken. 29<sup>ste</sup> Voorstelling. God (dat is de Stof) werkt niet uijt de vrijheid van zijn wil; maar Wil en Verstand, be-booren niet tot Gods Natuur (dat is tot die van de Stof). Dat de Natuur zoo gesteld is, als de beweging en rust, en volstrektelijk als alle Natuurlijke dingen, die van God (dat is van de Stof) op zekere wijze bepaald moeten worden, om te zijn en te werken. Toegift van de 32<sup>ste</sup> Voorstelling. De dingen hebben op geen andere wijze, noch in geen andere order, van God, (dat is de Stof) kunnen voortgebracht worden, als ze voortgebracht zijn. 33<sup>ste</sup> Voorstelling.

Ik acht dat uijt ieder van deeze stukken, of ten minsten uijt allen met malkanderen vergeleeken, openbaar is, dat, Spinoza door God, niet anders als zekere oneijndige stof verstaat, die haar zelfs noodzaakelijk beweegd. Het geen verder word bevestigd, uijt het aanhangsel van het eerste deel der Zeedekunst, daar hij rondelijk zeijdt: dat 'er niets van God (dat is van de Stof) bepaald is, uijt de vrijheid van zijn wil, of uijt zijn volstrekt welgevallen; maar dat alles uijt Gods (dat is des Stofs) volstrekte natuur, of oneijndige macht bepaald is. En hij weerleijdt aldaar in 't breede, doch krachtelooos, het gevoelen van de geenen die meenen, dat God alles tot een zeker eijnd bestierd, drijvende dat hijze  
tot



tot geen eijnd schikt. Jaa hij erkend zelfs geen oogmerk in het gestel van de deelen, des menschelijken lighaams, ende bespot de geenen dartel genoeg, die het anders verstaan. Dus ook, zijde hij, staanze verbaasd, alsze de toestel van het menschelijk lighaam zien: en ze besluyten, omdatze de oorzaak, van zulk een groote kunst niet weeten, dat die niet door een arbeidsame (mechanica); maar door een Goddelijke, of booven-natuurlijke kunst gemaakt word. En hier door komt het dat de geen, die de waare oorzaak van de Mirakelen opspeurd, die de Natuurlijke zaaken als een geleerde poogd te verstaan, en niet als een zot zich daar over te verwonderen, overal voor een Ketter en godlooze word gehouden, en van die geenen word uytgekreeten, dewelken het volk, als uytleggers van de Natuur, en van de Gooden aanbid: wantze weeten, dat, als de onweetenheid word weggenoomen, dat dan de domheid, dat is het eenigste middel om te disputeeren, en haar gezach staande te houden, weggenoomen word. O onverdraagelijke dartelheid, en vergiftige hoogmoed! van die domme en verblinde Filosooffchalk; dewelk, daar hij de arbeidsame oorzaak niet kan zeggen, van het daalen van een steen naar de Aarde, nochtans door snorkachtige pocherij voorgeeft, dat hij zeekerlijk weet, dat het gebouw van het menschelijk lighaam, niet door raad en beleid, maar door een blinde arbeidsame noodzaakelijkheid is gemaakt. Maar wij weeten in het teegendeel zeekerlijk, dat de werkelijke machten, zoo verre niet kunnen reiken; en we verwonderen ons niet alleen, maar staan ook verbaasd, over de Goddelijke wijsheid, in de Natuur, uijt een vaste kennis, van de onmacht der werkelijke machten, en niet uijt onkunde van dezelfden.



Maar deeze *Filosooffe* plomperd, terwijl hij hem zelfs zooprut verheft, teegen de geenen dewelken stellen, dat God werkt om zeeker eijnd, en zoof stoutelijk zeijdt, dat al de oogmerken in het werken, niet anders als menschelijke verdichtfels zijn (waar mee hij klaarlijk ondersteld, dat alles door werkelijke oorzaaken word voortgebracht, schoon hij zeijdt dat de denking, een eigenschap is van God, d. i. van de Stof) zoo kan ik mij niet onthouden, van zijn bewijzen daar van kortelijk voortestellen, en te onderzoeken.

1. Van welken het eerste word genomen, van de ongevallen, die in de Natuur voorvallen.

2. Het tweede daar van daan, dat het menschelijk verstand, de Goddelijke Natuur afmeet: en omdat dat om zeekere eijnden werkt, meenenze dat God ook zoo doet.

3. Het derde is, omdat uijt de noodzaakelijkheid van de Goddelijke natuur, oneijndige dingen, op oneijndige wijzen moeten volgen, en dat 'er daarom geen overleg van nooden is: dewijl alles uijt noodzaakelijke werkelijke oorzaaken, zoo moeten geschieden.

4. Het vierde, dat God niet werkt, uijt de vrijheid van zijn wil.

5. Omdat de leer van het oogwit, de geheele Natuur overhoopwerpt: als welk dat voor een werkstuk aanmerkt, 't geen waarlijk de oorzaak is, en de oorzaak 't geen het werkstuk is. En 't geen van Natuuren het eerste is, maaktze het laatste.

6. Omdatze 't geen het opperste en volmaaktste is, tot het onvolmaaktste steld.

7. Het zeevende en laatste: omdat die leer, Gods volmaaktheijl wechneemt. Want indien hij om een eijnd of oog-



oogmerk werkt , zoo wenscht hij om iet , dat hem ontbreekt Dit zijn de bewijzen , immers de voornaamste die hij voortbrengt : welken hoe krachteloos en onnoozel datze zijn , wij nu zullen aanwijzen.

1. Dat eerste bewijs , van de ongevallen in de Natuur , is een gemeen en versleeten bewijs , en op welk in de *Goddelijke Saamensprekingen* , overvloedig is geantwoord , 't welk niet noodig is , hier noch eens te herhaalen. Ik zal alleen in 't gros , en kortelijk aanmerken , dat de dingen diemen gemeenlijk quaad en ongevallen acht , een goed gebruik hebben : en daarenbooven toonen , dat de goede dingen die daar voorgelouden worden , door geen noodzaaking geschieden ; maar door beraading en bezorging : omdat 'er ook quade dingen gevonden worden , gelijk als een kind dat van een oog , of ander lid beroofd is. Het welk omdat het zelden geschied , en evenwel kan geschieden (gelijk de weijnige voorbeelden uijt wijzen) zoo is openbaar , dat de Natuur , niet met een blinde loop gedreeven word ; maar datze met bezorging , en beraading word geregeerd.

2. Op het tweede antwoord ik , dat het menschelijk verstand wel doet : dewijl het bevind , datze het voortreflijkste , van alle bijzondere zaken is , die het kend , dat het oordeeld , dat het God eenigzins gelijk is , en hem geloofd te wezen , een eeuwig , oneijndig en volmaakt Verstand , dat geheel Alweetende is , en dat gewisselijk alles bestierd : Is dat niet oneijndelijk beeter , als dat men verdedicht dat God blind is , en een verward Stof?

En ik kan niet verbijgaan , met hoe weijnig reeden , deeze beuzelaar anderen beschuldigd , datze God naar haar verstand verbeelden , voorzoveelze Weezens zijn , die vrijwilliglijk werken , en haar zelfs oogmerken voorstellen :



len: Daar hij de Stof, naar zijn quansuijs Wiskunstig verstand verdicht, en omdat in de Wiskunst, lange rijen van afleidingen gevonden worden, die zonder eenig opzicht van oogmerken, door een noodzaakelijke aaneenschakeling, de eene uijt de andere gehaald, en aaneengeschaakeld zijn, en de eene waarheid uijt de andere, onvermijdelijk getrokken en beslooten worden, zoo verdicht *Spinoza*, dat insgelijks de deelen van de stof, zonder eenig voorgesteld eijnd; maar door een blinde en noodzaakelijk werkende drift, tot die wijzen van bestaan, diewe daar in gewaar worden, de eene door de andere, met een eeuwige reeks, worden veranderd. Daar nochtans de deelen van de Stof, (naamelijk de Natuurlijke bijzondere zaaken, gelijk ik in het *Handboek van de Overnatuurkunde* be-roogd heb) niet dichter aan malkanderen vast zijn, als de zandjes zonder kalk. Laat nu een ider die by zijn zinnen is, eens oordeelen wat gevoechelijker is, te stellen dat'er een God is, die een eeuwig, oneijndig, alwetend *Verstand* is, dat alles bestuurd, of dat'er niet anders als een *Stof* is, die een blinde en ongevoelige Landmeeter is, die zonder kennis, en eevenwel noodzaakelijk, deeze allerschoonste schikking der dingen voortbrengt, uijt het losse Zand der bijzondere dingen.

3, Het derde bewijs is genoomen, uijt zijn zestiende voorstelling. Welks waarheid op zijn zeste beschrijving rust, dewelk met zijn eigenen woorden dus luidt: *Door God verstaat ik een volstrektelijk oneijndig wezen, dat is een zelfstandigheid, bestaande uijt oneijndige eigenschappen, die elk een oneijndig, en eeuwig wezen uijt drukken.* Welke beschrijving, machtig duijster en twijfelachtig is, opdat ik niet zegge, met zich-zelfsomveerstootingen is ingewikkeld, inzonderheid volgens



gens het gevoelen van *Spinoza*. Want een volstrektelijk, oneijndig weezen, moet ook noodzakelijk oneijndiglijk volmaakt weezen; en een oneijndige volmaaktheid, een volstreckte almachtigheid, alweetenheid en voorzienigheid van alles, welke zaaken *Spinoza* niet smaakelijk zijn. Want hier uyt kanmen klaarlijk zien, dat de Order van de Natuur, niet van een blinde en werkelijke noodzaakelijkheid gesteld is.

Voorts, als hij'er bijvoegd, *dat is een zelfstandigheid, bestaande uyt oneijndige eigenschappen*, is dubbelzinnig, of hij die eigenschappen verstaat, oneijndig van *getal*, of van *kracht* te zijn. Indien in *getal*, zoo zijn het bijzondere zaaken, en werken Gods, maar niet God zelfs. En behalven dit, zoo is een eigenschap een wijz die niet bepaald, dat is niet eygentlijk een Wijz is: en daarom moet een eigenschap, zoo wijd uytgestrekt worden, als God zelfs, en dus het alleralgemeenste zijn, en [verstaan worden] dat de eigenschappen oneijndig zijn van *kracht*, en niet in *getal*. En gewisselijk, ik vind geen meer eigenschappen by *Spinoza*, als de *Uytgestrektheid* en *Denking*, ten zijmen'er de eeuwigheid wil bijvoegen.

Doch in zijn viereñseftigste brief, schijnt hy reeden te willen geeven, van deeze zijn beschrijving van God, waarom hy die heeft genoomen, booven alle anderen: naamelijk omdat de eigenschappen van de beschreeve zaak, daar uyt kunnen afgeleid worden. [Dus zeijdt hy] *Op dat ik nu zouw kunnen weeten, uyt welk denkbeeld van een zaak onder veelen, al de eigenschappen van de zaak, daarmen van spreekt, kunnen afgeleid worden, gebruik ik dit eenige, dat dat Denkbeeld, of die beschrijving van de zaak, de oorzaak verklaard. By voorbeeld, Om de eigenschappen van een kring optespeuren, onderzoek ik, of*

E

ik



ik uijt dit denkbeeld van een kring, naamelijk dat die uijt oneijndige rechthoeken bestaat, al zijn eigenschappen kan afleiden, zoo overweeg ik, zeg ik, of dit Denkbeeld van een kring, deszelfs voortbrengende oorzaak insluit. Dewijl dat nu zoo niet is, zoek ik een ander, naamelijk dat een kring een ruimte is, die van die lyn word beschreeven, wiens cene stip vaststaat; de andere beweechelijk is. Aangezien nu deeze beschrijving, de voortbrengende oorzaak uijtdrukt, zoo weet ik dat ik daar uijt, al des krings eigenschappen kan besluyten, &c. Das ook, als ik God beschrijf te zijn een Weezen, dat op het hoogste volmaakt is, en dewijl die beschrijving, de veroorzaakende oorzaak niet uijtdrukt (want ik verstaar zowel een inwendige, als uijtwendige veroorzaakende oorzaak) zoo zal ik daar uijt, al de Goddelijke eigenschappen niet kunnen afleiden; maar wel als ik God beschrijf te zijn, een volstrektelijk oneijndig weezen &c. (Zoo als hij in de zeste beschrijving word beschreeven) zoo geeft hij te kennen, dat daar uijt al Gods eigenschappen, kunnen afgeleid worden.

Ik zal het voorste deel van de gelijkenis, ongeschift met voordacht verbijgaan, dewijlze alleen tot verklaring word bijgebracht. Ik zal alleenlijk aanmerken, hoe onweetende en slordig, hij in de toepassing reedenkaaveld, ook hoe duijster en buijten de waarheid. Duijster als hij zeijdt, dat de beschrijving van God (naamelijk dat hij een op het hoogste en volstrektelijk volmaakt weezen is) de veroorzaakende oorzaak niet uijtdrukt. Want het is onzeeker, of hij [een oorzaak] van zich zelfs verstaat, of van andere zaaken. En hij schijnt in de bijgevoegde tussenreeden te kennen te geeven, datze geen van beide oorzaaken uijtdrukt, noch van zich zelfs, noch van andere oorzaaken, daarze nochtans beiden, gantschelijk insluit. Want een op het hoogsten volstrektelijk volmaakt weezen, is een oorzaak van



van zich (als welks weezen, volgens de eerste beschrijving van *Spinoza*, het zijn insluit) gelijk ik in het breede en bondiglijk betoogd heb, in het *Teegengift teegen de Godsverzaaking*, en deszelfs *Aanhangsel*. En dewijlze de Almachtigheid in zich begrijpt, zoo is openbaar, dat hij een oorzaak is, van alle andere dingen, en dat alle Goddelijke eigenschappen, uijt deeze *Kartesiaanse* beschrijving van God afgeleijd kunnen werden.

In het tegendeel, indienmen door een *volstrektelijk oneijndig weezen*, niet een *Weezen* verstaat, dat op het hoogst en *volstrektelijk volmaakt is*, en niet een *Weezen*, dat alleen uijt oneijndige groffelijke denking en uijtgestrektheid bestaat, zoo zal hij, volgens deeze beschrijving van *Spinoza*, noch een oorzaak van zich zelfs, noch van alle andere dingen weezen. Want wie zal een oneijndige beweechelijke uijtgestrektheid, en die niet als met een geringe en maagere denking begaafd is, meer voor een oorzaak van zich erkennen, als ofze geen denking had, als een mensch van een zeer onbedacht en lichtveerdig oordeel? Dat nu een oorzaak van zich, met geen Denking begaafd is, wie kan dat gelooven, als een botmuijl of zinnelooze? Want het denkbeeld van dit weezen, sluijt niet noodzaakelijk het zijn in. Want aan een zelfstandigheid, voorzoveelze een zelfstandigheid is, is het zijn niet eigen, gelijkwe te vooren getoond hebben.

En uijt die groffelijke eigenschap van *Denking*, het menschelijk verstand of Reeden te willen besluijten, is zoo veel als of men wilde besluijten, dat'er zekere soort van zaaken is, omdat 'er zaaken in 't gros zijn: welk gevolg niet deugd, en van de Schooljongens zouw bespot worden. Aangezien dan de zestiende voorstelling, op zulk



een valse en zwakke grond steund, zoo is openbaar, datze krachteloos en vals is.

En te zeggen, dat oneyndige dingen, op oneijndige wijzen, zonder eenig beraad, uijt de noodzaaking van de Goddelijke natuur moeten vloejen, is schuijlhoeken zoeken, en zich onder mist en verwarring te verschuijlen, gelijk de *Vis Sepia*, het waater zwart maakt, om niet gevangen te worden. Indien uijt de noodzaakelijkheid van de oneijndige Stof (want die verstaat hij door de Goddelijke Natuur) op oneijndige werkelijke wijzen beweegd zijnde, oneijndige voorvallen in de Natuur veroorzaakt worden, hoe komt het dat het neerdaalen van een Steen, naar omlaag, daar niet onder gevonden word? Want ik heb met een t'eenemaal Wiskunstige baarblijkelijkheid, in het *Overnatuurkundige Handboek* betoogd, dat dat voorval, niet op werkelijke wijzen geschied. En hoe komt het van gelijken, dat zoo weinig missingen, in de vorming der dieren begaan worden? Zodat dit darde bewijs, teegen de oogmerkelyke veroorzakingen, blijkt krachteloos te zijn.

4. Laat ons nu het vierde bewijs aanpakken, naame-  
lijk datmen moet ontkennen, dat God uijt de vrijheid van  
zijn wil werkt: 't welk de toegift is, van de 3<sup>de</sup> Voorstel-  
ling. Daar *Spinoza* verder zeijdt, dat, schoon oneyndige din-  
gen, uijt zijn wil of verstand volgden, God daarom niet  
meer zouw konnen gezeijdt worden, *uijt de vrijheid van zijn wil*  
te werken, als dat, om het geen uijt de beweging en rust  
volgd (want daar uijt volgen oneijndige dingen) kan gezeijdt  
worden, dat hij *uijt de vrijheid van beweging en rust* werkt.  
Met welke woorden hy gantschelyk te kennen geeft, dat  
Gods wil, van eenige zaak buijten hem zijnde, beweegd en  
aan het werken word geholpen, gelijk alle bewoogen lighaa-  
men,



men, van andere lighaamen. 't Welk wy zoo lichtelijk kunnen ontkennen, als hy dat zeggen. Jaa hij ondersteld, een oneyndige volging der bewegingen, van d'een op d'ander, die wij in't *Handboekje der Overnatuurkunde* betoogd hebben, onmogelijk te zijn. Want *Spinoza* spreekt hier van God, als van een eeuwige Stof, welks eene deel, van het ander word voortgedreeven, en dat van alle eeuwigheid. Anders moest de inwendige beweeging in de stof, eens begonnen hebben, zoo'er geen God is (gelijk'er zeekerlijk is) die van de Stof onderscheyden is, dewelk niet uijt een dartele, onzekere of twijfelende wil en beraad, maar uyt een welberaaden vermoed, dat nooit raad van doen heeft (als welk dat eeuwig en oneijndig verstand is, die in een opslag ziet, wat in ider zaak best is) volgens zijn eeuwige Denkbeelden, dewelken de reeden, en eynd van alle zaaken in haar behelzen, de geheele schepping, zo haastze kon geschapen worden, gemaakt heeft.

5. Op 't vijfde bewijs antwoord ik, *dat de leer van de eijndelijke oorzaaken, de Natuur niet omkeerd, en't geen waarlijk de oorzaak is, niet als het veroorzaakte aanmerkt, noch het geen van Natuur het eerste is, tot het laatste maakt.* Gelijk in dat eene voorbeeld, in plaats van allen [blijkt], naamelijk de eijndelijke oorzaak, van 't maaken van't Oog, welk het gezicht is: indienwe de zaak, buyten alle knibbeling, zoo alsze is aanmerken. Wantwe maaken het daadelijk zien, 't welk uyt het maaken van 't oog volgd, niet tot de oorzaak van't maaken des oogs; maar deszelfs denkbeeld, in 't verstand des makers begreepen: 't welk zowel in tijd, als van Natuuren, eerder is. Ook maakenwe het maaken van 't oog, niet tot het werk van't gezicht; maarwe merken dat aan, als een werkstuk van't denkbeeld, dat in't verstand van de maker, te voren gemaakt was. Zulks dat dit bewijs, niet anders als kinderachtige, en listige greepen in zich behelzd.

E 3

6. Op



6. Op het zeste (dat, naamelijk, de leer van de eijnd-oorzaak, 't geen het opperste en volmaaktste is, tot het onvolmaaktste maakt: omdat dat werk het volmaaktste is, gelijk uijt *Spinozas* 21, 22, 23<sup>ste</sup> Voorstelling zouw blijken, dat van God onmiddelijk word voortgebracht, en hoe iet meer middel-oorzaaken tussen beiden van doen heeft, om gemaakt te worden, hoe het onvolmaakter is; maar indien de dingen, die van God onmiddelijk voortgebracht zijn, daarom voortgebracht waaren; opdat God zijn oogmerk zouw bereiken, zoo zouden noodzaakelijk de laatsten, om welken de eerste gemaakt waaren, de voortreffelijkste van allen zijn) daar op antwoord ik, dat uijt de 21, 22, 23<sup>ste</sup> Voorstelling. (dewelken zijn: *Al wat uijt de volstreckte natuur van eenige eijenschap volgd, heeft altijd en oneijndig in weezen moeten zijn, of is door dezelfde eijenschap, eeuwig en oneijndig. En al wat uijt eenige eijenschap Gods, voorzoveelze zodanig een wijz van bestaan heeft alsze heeft, en die door dezelfde noodzaakelijk en oneijndig in weezen is, volgd, moet ook noodzaakelijk en oneijndig in weezen zijn. En ten laatsten: Alle wijz die noodzaakelijk en oneijndig in weezen is, heeft noodzaakelijk moeten volgen, of uijt de volstreckte natuur, van eenige eijenschap Gods, of uijt eenige eijenschap, die zekere wijz van bestaan heeft, die zowel noodzaakelijk, als oneijndig in weezen is*) geenszins volgd, dat uijt deeze voorstellingen, dat geen mag beslooten worden, het geen *Spinoza* wil; naamelijk dat dat werkstuk het volmaaktste is, 't welk onmiddelijk van God voortkomt, hoedaanigen, bij voorbeeld, zijn de *lighaamelijke saamenstel*, en *denking* in 't gros, of eenige andere wijzen van bestaan, dewelken voortkoomen uijt de volstreckte natuur, van eenige *Spinozianse* eijenschap Gods, of uijt eenige noodzaakelijke en oneijndige eijenschap, die zoodaanig een wijz van bestaan heeft,



heeft, die zowel noodzaakelijk, als oneijndig in weezen is.

Want dewijl zodaanige wijzen van bestaan, de alleralgemeenste zijn, zoo konnenze de volmaaktste niet zijn, schoonze eeuwig en oneijndig waaren. Want wat zouw doch een eeuwige en oneijndige lighamelijkheid baa-ten, alsze van Denking ontbloot was? En wat de eeuwige en oneijndige Denking, indienze niets docht, dat waardig was te denken? en indienze niet anders was, als dat de gedachte van het allergeeringste wurmpje, die verre overtreffe? Zoo gaan dan de menschen, het geheel gestel van 't Heelal, zeer verre te booven in waardigheid, indien het van verstand en Reeden ontbloot is. En dus zouw het niet ongerijmd zijn toetestaan, dat de laatste dingen de voortreffelijkste zijn, en voortreffelijker als *Spinozas* God, dien hij verdicht, dat alleen met die alleralgemeenste eigenschappen begaafd is; en van alle verstand, bestiering en beraad- ding ontbloot. Daarom zouw het noodzaakelijk zijn, een andere God te stellen, als *Spinoza* steld, om het werk niet treffelijker te achten als de oorzaak. 't Welk het onge- rijmdste is, datmen kan stellen.

7. Eijndelijk antwoord ik op het zeevende [bewijs van *Spinoza*], dat het niet vast gaat, als God om een oogmerk werkt, dat hij dan noodzaakelijk iet begeerd, dat hem ontbreekt; maar dat hij wil dat'er iet geschied, dat andere dingen ontbeeren. \* Gewisselijk dit bewijs, kan niemand gelden

\* Men kan ook op dit bewijs antwoorden, dat schoon God ook om iet werke, dat hij noch niet heeft, dat dat geen de minste onvolmaaktheid insluit, als men slechts toestaat ('t geen men noodzaakelijk moet toestaan, indien'er een God is, die de Natuur gemaakt heeft en beheerscht) dat hij dat beoogde, niet alleen altijd heeft konnen hebben, als hij slechts had gewild; maar ook dat hij 't niet eerder heeft willen hebben, als toen hij het voortbragt. Dus heeft hij deeze Natuur, eerst voor zoo weynig duijzend jaaren voort- gebragt: omdat hijze niet eerder wilde hebben, schoon hijze altijd te vooren wel had konnen maaken.



gelden, als die met dat flordige gebrek van eygenliefde, ellendiglijk behebt zijn, en nergens anders naar zien, als naar haar eygen voordeel: en daarom de Goddelijke natuur, naar de haare afmeten. Maar een ongevoelig gemoed, is altijd met de *Atheïsterij* vergezelschap.

Ik ben verder uytgeweyd als ik docht: laat ons weeder op de weg keeren. Aangezien dan *Spinoza*, de leer van de oogmerkige oorzaak, zoo voordachtelijk bestrijd, met zulke zwakke en voddige bewijzen, zoo is dat onder anderen een bewijs, dat hij alle reedenkaaveling, van de oogmerkige oorzaaken in God, en van de voorvallen des Natuurs, heeft weg willen neemen, of uijt een verblinde verzeekerdheyd dat, of uyt een hardnekkig verlangen, opdat'er in de Natuur, niets anders als de *Stof* zouw weezen. En dat hy niet alleen van de *Profeeten* en *Apostelen*, van *Moses* en *Christus* is afgevallen; maar ook dat hij in een verkeerde zin is ontaard, opdat hy alle waare onderscheid, tusschen goed en quaad, order en verwarring, schoonheid en leelijkheid zouw wegnemen, gelijk hy klaarlijk doet, in het laatste deel van het Aanhangsel, dat hy bij het eerste deel van zijn *Zeedekunst* heeft gevoegd. Als of'er geen levendige overeenkomsten, en onovereenkomsten waaren, eeven gelijk wiskunstige: daar hy zich zoodikmaal op de Wiskunst beroept, uijt de zotte verwondering over hem zelfs, om zijn taamelijke geleerdheyd in die kunsten. Als of'er geen leelijkheid en schoonheid was, in de *Natuurlijke* zaaken, gelijk in de afgetrokke grootheeden, nette en verkeerde overeenstemmingen; en geen order en onorder, in de *Natuurlijke* zaaken, zowel als in de *Landmeetkunde*, *geschikte* en *ongeschikte* fatsoenen. Jaa het verstand zelfs erkend, datze daar in zijn (zowel als de uysterlijke zinnen en inbeelding, gevoeld datze niet onver-

maa-



maakelijk zijn) ende begrijpt ook dat die geschikte bequaamheeden der zaaken, ende overeenkoomingen, ook de voordeelige en bequaame overeenkoomingen van de deelen der Dieren, van een *Verftandig* beginsel voortgekoomen zijn: en dat het niet eeven cierlijk, gemakkelijk en geschikt zouw zijn, indien de oogen op de top van het hoofd des menschen (bij voorbeeld) gesteld wierden, de tanden onder het onderste kaakebeen, de neuz aan de rechterzijde des hoofds, en maar een oor aan de flinker zijde, en dat het voorhoofd het achterhoofd was, alleen dat het glad zonder hairen was.

Die van zulke dingen geen afkeer heeft, is geheel dom, van geheel ongestelde, vereelde, en verrotte harffenen, die door eenig ongeval waaren geworden, het voeder en de stal van Mieren en Torren.

En echter wil *Spinoza*, liever zoo dom weezen, als eenige eijnd-oorzaaken in de Natuur, of eenige zelfstandigheid als de Stof erkennen. En dewijl hy niet anders als die erkend, dat is de oorzaak, dat hij met zulk een groote stoutmoedigheid, met alle vertellingen van spookten en verschijningen, en van alle *mirakeluzen* voorvallen, gantschelijk spot, en die geheel niet geloofd, in zijn 56<sup>ste</sup> en 58<sup>ste</sup> brief. Alle welke gevoelens van *Spinoza*, dewijlze zoo vast met die meening verknocht zijn, dat 'er geen zelfstandigheid als de Stof is, zijn met recht de oorzaak, dat we zonder schroom besluijten, dat *Spinoza*, in de veertiende Voorstelling van het eerste Deel van zijn Zeedekunst, door *God* de *Stof* verstaat, als of hy dat rondelijk had geschreeven.



## T W E E D E D E E L

Zijnde een omveerwerping, van de Tweede Zuijl,  
van de *Spinozianse Atheïsterij*.

*Dewelk is, Daar kan geen zelfstandigheid begreepen worden, behalven de Stof. Welk de tweede Zuijl is, van de Spinozianse Godverzaaking, gelijk ik te vooren heb gezeyd, die afgebrooken, en omveergeworpen moet worden, door een betooging datze vals is, en het ontzeenuwen van Spinozaas betooging.*

**W**E zullen met vier bewijsredenen toonen, datwe niet alleen een andere zelfstandigheid, behalven de Stof begripen; maar datze 'er waarlijk ook is: van welken dit de eerste is. Indien 'er een andere uijtgestrektheid is, behalven de uijtgestrektheid van de Stof, zoo is 'er een andere zelfstandigheid behalven de Stof. Nu is 'er een andere uijtgestrektheid, als de uytgestrektheid van de Stof, [zoo is 'er dan behalven de Stof, noch een andere zelfstandigheid.] Het gevolg, van het eerste lid van de sluijtreeden, is zeer zeker, uijt die allerbekendste grondspreek, en die ook by alle *Kartezianen* word toegestemd, en zelfs ook van *Spinoza*, dat *het Niet geen hoedaanigheeden heeft*: en ik heb die grondstelling ook overvloediglijk, in het *Handboek van de Overnatuurkunde* beweezen, of immers dat de uijtgestrektheid, een weezendlijke hoedaanigheid [*affectionem*] is. En *Spinoza* steld zelfs dat de uijtge-



gestrektheid, een eigenschap Gods is, in zijn tweede Deel van de *Zeedekunst*, in de tweede Voorstelling. Wat nu het tweede Lid [van de sluijtreeden] belangd, naamelijk dat'er een Uytgestrektheid is, die van de Uytgestrektheid van de Stof onderscheijden is, heb ik in het gemelde *Handboek* in 't breede en bondiglijk betoogd, en dat met de zelfde bewijsen, met welken ik betoogd heb, dat'er een *onbeweechelijke Uytgestrektheid* is, onderscheijden van de *beweechelijke Uytgestrektheid van de Stof*, en dat met een meer als wiskunstige klaarheid en zekerheid, indien dit anders mogelijk is, in het 6, 7 en 8<sup>te</sup> Kapittel.

2. Het tweede bewijs is genoomen, van het waare denkbeeld, van een opperst en volstrektelijk volmaak Weezen: want daar in komt hy met mij overeen, datmen uijt de natuur zelfs, of deszelfs denkbeeld of beschrijving, kan besluyten dat het in weezen is, of niet. Nu zeijdt hij in zijn eerste beschrijving, *door een oorzaak van zich zelfs, versta ik dat, welks weezen insluit dat het is.* En in de Oeffening op de 33<sup>ste</sup> voorstelling zeijdt hy: *Een zaak word noodzaakelijk genoemd, of ten opzicht van zijn weezen, of ten opzicht van zijn oorzaak. Want dat een zaak in weezen is, volgt noodzaakelijk, of uijt deszelfs weezen, en beschrijving, of uijt deszelfs voortbrengende oorzaak.* En in dezelfde zin, schrijft hy aan Hendrik Oldenburg, in de tweede en vierde Brief. Maar daar in vergrijpt zich *Spinoza*, dat hij meent, dat uijt het denkbeeld van een zelfstandigheid, voorzoveelze een zelfstandigheid is, noodzaakelijk volgt datse in weezen is: daar nochtans een zelfstandigheid, voorzoveel het een zelfstandigheid is, niets meer beteekend, als *in zich te bestaan*, niet als een wijz van bestaan in iet anders, 't welk zonder eenige strijdigheid, zijn bestaaning van een ander kan hebben. Maar van



*het opperst en volstrektelijk volmaakt Weezen* geeft hij te kennen, dat tot het zelfde niet alleen behoord, dat het in zich, niet als een wijze in iet anders bestaat; maar dat het *van zich zelfs* bestaat, dat is, dat het *een oorzaak van zich zelfs* is, gelijk *Spinoza* spreekt, of dat deszelfs weezen, het zijn inluit. Waar uyt ten vollen mag beslooten worden, dat 'er een op *het hoogst en volstrektelijk volmaakt Weezen* is. Het welk aangezien het in zich is, en niet als een wijze in iet anders, gelijk als het ook *van zich zelfs* is, zoo is openbaar, dat het een zelfstandigheid is; maar niet dezelfde die de Stof is: want die is het op het hoogst en volstrektelijk volmaakt weezen niet, en daarom niet waarlijk, en eigentlijk te spreken God.

Dat nu Die in weezen is, zijdt *Spinoza* meermaal, datmen op de volgende wijze, wiskunstiglijk kan bewijzen. Op de elfde Voorstelling zijdt hij: (t geen ik te vooren ook aangetoogen heb) men moet van ieder zaak de oorzaak aanwijzen, zowel waarom datze in weezen is, als waarom datze niet in weezen is. Bij voorbeeld. Indien 'er een Drieboek is: men moet de reeden of oorzaak aanwijzen, waarom datze in weezen is. En zoore niet in weezen is, moetmen ook de reeden of oorzaak aanwijzen, om welke niet kan in weezen zijn, of die deszelfs weezen omveerstoot. Deze reeden of oorzaak nu, moet of in de natuur van de zaak begreepen zijn, of buijten dezelfde. Bij voorbeeld. De reeden om welk 'er geen vierkante rondte is, geeft zijn natuur zelfs te kennen: naamelijk omdat het zich zelfs omveerstoot. Maar waarom 'er in het tegendeel een God is (ik stel in plaats van het woord Zelfsstandigheid, [God]: omdat de elfde Voorstelling, dat heeft, God of de zelfstandigheid &c) volgt ook alleen uijt deszelfs natuur,



tuur, dewelk het in weezen zijn insluit. En een weijnig daar naa: Te kunnen niet in weezen zijn, is een onmacht, en in tegendeel te kunnen zijn een macht. Indien derhalven het geen nu noodzaakelyk in weezen is, alleen eijndige weezens zijn, zoo zijn de eijndige weezens, machtiger als het volstrektelyk oneijndig weezen. (Dat is als het weezen, dat op het hoogst en volstrektelyk volmaakt is.) Dit nu is ongerijmd. Zoo moeter dan of niets in weezen zijn, of een volstrektelyk oneijndig weezen moet 'er noodzaakelyk zijn (dat is, dat op het hoogst en volstrektelyk volmaakt is.) Wij nu zijn of in ons zelfs, of in iet anders, dat noodzaakelyk in weezen is. Zoo moet 'er een volstrektelyk oneijndig weezen [dat is een op het hoogst en volstrektelyk volmaakt weezen] dat is God, noodzaakelyk in weezen zijn. Noch, in de oeffening (scholio) op de elfde Voorstelling. Want zeijd hij, dewyl te kunnen zijn een macht is, zoo volgd, hoe meer zaakelykhejd, in de Natuur van eenige zaak is, dat het zoo veel te meer krachten heeft, om van zich zelfs in weezen te zijn: en bij gevolg dat het volstrektelyk oneijndig weezen, dat is God, volstrektelyk een oneijndige macht, van zich zelfs heeft om te zijn: dewelk dieshalven volstrektelyk in weezen is. En ten laatsten voegd hij 'er in dezelfde Oeffening bij. Zoo neemt dan de volmaakthejd, het zijn van een zaak niet wech, maar in het tegendeel ondersteldze die; maar de onvolmaakthejd neemt die wech. Dus konnenwe van geen zaak, meer verzeekerd weezen, datze in weezen is, als van het volstrektelyk oneijndig of volmaakte weezen, dat is God. Want dewyl zijn weezen, alle onvolmaakthejd uitsluit, en een volstreckte volmaakthejd insluit, zoo word daar door alle oorzaak van twijfeling, ofze in weezen is, wechgenoomen, ende geeft de allergrootste verzeekerdhejd daar van.



Hier kan ik mij niet onthouden, van te-stand uijt-  
roepen, gelijkmen de Oude Reedenaars of Schalken plach  
toeteroepen, [*t is*] *wijffelijk*, *Goddelyk meer als Natuurlyk* [ge-  
zeijd] men kan niets bondiger, noch Goddelijker zeggen  
als dir. En als *Spinoza* slechts in dit stuk, hier in stand wil  
houden, of 'er geen zelfstandigheijd, kan zijn noch be-  
greepen worden als de Stof, zoo wenschte ik geen ande-  
re scheidsmen als hem. Want uijt deeze zelfde dingen,  
die hij zoo volmondig en ruim toestaat en besluit, naame-  
lijk dat 'er een *oneijndelyk en volstrektelyk volmaakt weezen* nood-  
zaakelyk in weezen is, zal ik met d'allerbaarlijkste zee-  
kerheijd bewijzen, dat 'er noch een andere zelfstandig-  
heijd, behalven de Stof noodzaakelyk is. Want schoon de  
Stof van de Natuur oneijndig was, (die ik nochtans in het  
*Handboek der Overnatuurkunde* betoogd heb datze eijndig is)  
zoo is het echter geheel zeker, datze het op 't hoogst en  
volstrektelyk volmaakt weezen niet is, noch zodaanig een  
weezen, welks weezen alle onvolmaaktheijd uijtfluyt, en  
een volstrekte volmaaktheijd insluit, gelijk *Spinoza* spreekt.

Want gelijk de Stof, schoonze ook oneijndig was,  
van niemand die bij zijn zinnen is, voor het *op het hoogst en*  
*volstrektelyk volmaakt weezen*, kan gehouden werden, als aan  
welk de denking en verstand zouw ontbreken; zoo zouw-  
ze zelfs dat *op het hoogst, en volstrektelyk volmaakt weezen* niet  
kunnen zijn, indienze niet met de allervolmaaktste den-  
king en verstand begaafd was. Dieshalven: dewijl de Stof,  
met dat allervolmaaktste verstand niet begaafd is, zoo volgd  
daar uijt klaarlijk, dat de Stof, dat *op het hoogst en volstrekte-  
lyk volmaakt weezen niet is*, 't welk zowel *Spinoza* als ik heb-  
ben beslooten, dat het noodzaakelyk in weezen is. En dies-  
halven: aangezien het zelfde *op het hoogst en volstrektelyk vol-  
maakt*



*maakt weezen* noodzaakelijk een zelfstandigheid is, dat 'er dan klaarlijk een andere zelfstandigheid, als *de Stof* moet weezen.

Dat nu de Stof, met de allervolmaaktste denking niet begraafd is, blijkt hier uijt, om datze niet anders denkt, als die deelen van de Stof, die de geheele Stof van de Natuur uijtmaaken, hoedaanigen zijn de Menschen, ganzen, eezels, padden, luyzen, schildpadden e. z. v. En dieshalven, schoon de Stof in de menschen, menschelijke gedachten heeft, zoo zalze nochtans in de ganzen, gelijkwe re vooren aanmerkten, op de wijz der ganzen denken, in de Eezels op zijn Eezels, in de Padden op zijn Pads, in de luyzen luijzig, in de schildpadden op zijn schildpads: om nu niet te zeggen, watze in de Steenen, Mijnstoffen en Planten doet: wat in de rouwe Aarde, Waater, Lucht en het Gewelffel. Dieshalven, indien 'er geen zelfstandigheid is die God is, of het op het hoogst en volstrektelijk volmaakt weezen, als de Stof, gelijk *Spinoza* wil, zoo zal deeze *Spinoziansse* God, in de Ganzen als een Gans denken, in de Eezels als een Eezel, in de Padden als een Pad, in de Luijzen als een Luijz, in de Schildpadden als een Schildpad, in de Menschen als een Mensch, in de Zotten als een Zot, in de Raazenden als een Raazende, in *Spinoza* als *Spinoza*. 't Welk hoe gantsch vreemd het is van dat weezen, welks weezen alle onvolmaaktheid uijtfluyt, kan ieder eens nadenken. Dat nu de Stof, deeze onvolmaaktheid heeft, is openbaar, indienze denkt; en zooze niet denkt, zoo isze geheel dom: 't welk noch onvolmaakter is.

Doch schoon de denkingen, van de deelen, van de Stof van de Natuur, zoo verachtelijk zijn, zoo slecht en gering, zoo komt 'er noch een grooter onvolmaaktheid bij,



bij, dat, naamelijk, de gedachten, van de onderscheiden Deelen van de Natuur, geenszins aan malkander gehecht of vereenigd zijn. Want een Eezel weet in 't minste niets van de gedachten van een Pad, noch een Pad van die van een Eezel, en zoo voorts. Zodat, schoonmen toestond, dat al de Deelen van de Stof des Natuurs denken, zoo is nochtans de Stof van de Natuur geen Een denkende zaak, en dieshalven geen een volmaaktelijk denkende zaak: aangezien 'er geen een zaak is in dezelfde, die van al de gedachten kennis heeft; en al de deelen zijn ook onkundig, van de gedachten der bijzondere deelen, en de bezonderen van aller. Voeg hier voor het laatste bij, dat aan de deelen van de Stof een vast en gestaadig begrip ontbreekt, van al de *toekomende* en *verleeden* gedachten, die door een reeks van oneijndige eeuwen gedacht zijn, zowel als van al de *tegenwoordige*, die ieder deel heeft gehad: in het welk de *Ecumigheijd* voornaamelijk bestaat. Maar in de begrippen van de deelen van de Stof, dewelken slechts denken, zoo als het eene deel het ander, in de eeuwige vloed der bewegingen, tot de daad van denken drijft, kan zulk een vast, eeuwig en gestaadig begrip zijn, gelijk als met een opslag, van alle toekomende, tegenwoordige en verleede zaaken.

Om welke meenigvuldige gebrekkelijkheeden in het denken in de Stof, is openbaar, dat de volmaakte denking, in de Stof niet kan plaats hebben, en gevolgelyk dat de Stof, dat *op het hoogst en volstrektelyk volmaakt wezen*, of zelfstandigheijd niet kan zijn, die een *oorzaak van zich zelfs* is, en welks wezen, het zijn insluit, en welk alle onvolmaaktheijd niet uitsluit. Zoo is 'er dan een andere zelfstandigheijd, die op het hoogst en volstrektelyk volmaakt



maakt is, dewelk behalven de Stof, uijt het voorrecht van zijn eignen natuur in weezen is. 't Welk betoogd moest werden.

3. Het derde bewijs zal ik neemen, van de duuring van de lighaamelijke Natuur, van welks duuring, het eene naa het andere volgd. Want het is openbaar, dat 'er niet een oogenblik, van de duuring des Werrelds is verbijgegaan, 't welk niet ooit teegenwoordig heeft geweest. Waar uijt klaarlijk blijkt, dewijl al de oogenblikken van de duuring, t' eeniger tijd teegenwoordig waaren, en dat 'er nochtans nooit meer als een tegelijk: maar datze altijd malanderen, het eene naa het andere gevolgd zijn, dat het eens geweest is, datze altemaal behalven een, toekoomende waaren. En dus zullenwe, we willen of niet, tot een hoofd of beginsel van alle gevolgelijke duuring moeten koomen, en gedwongen worden te bekennen, dat het even zoo zeer zich zelfs omveerstoot, dat 'er een eeuwige duuring kan zijn, die vervolgens vloed, als dat 'er een oneijndige grootheid zouw zijn, die een zeeker fatsoen heeft. Waar uijt openbaarlijk volgd, dat deeze lighaamelijke Natuur, met haar bewegingen, en verwisselde veranderingen, van eeuwigheid niet heeft geweest, noch weezen konnen: en dat de Stof van haar zelfs niet is, of immers van haar zelfs niet kan beweegd worden, en dat 'er dieshalven noodzaakelijk, een andere zelfstandigheid moet zijn als de Stof, dewelk de beweging aan de Stof, eenigzins mededeeld. Ziet het *Handboek der Overnatuurkunde* Kap. 10. uijt welk deeze dingen genoomen zijn.

4. Het vierde bewijs, met welk kan beweezen werden, dat een andere zelfstandigheid als de Stof kan zijn, en ook is, is meenigvuldig, en bijnaa onmeetelijk, als zijn-

G

de



de uijt de bezondere genoomen, die in de Natuur plaats hebben. 't Welk ik hier met zeer goede reeden kan verbijgaan, omdat mijn fchriften, in dit *Filosooffe* stuk of boek, met dusdanige bewijzen vervuld zijn. Laat de leezer het *Handboek der Overnatuurkunde* en elders naazien, 't geen ik bijgebracht heb, van de Natuur der zwaarheid, van het proeffstuk van een windpomp, van het opklimmen van een houtebord, van het onderste deel van een vat vol waater, naar booven toe, en dat de hoofdstoffen in haar eijgen plaats, geen zwaarte maaken; van het gestel van de Lighaamen der Planten en Dieren, van de werkingen des Ziels, van de voorzeggingen en verschijningen, dat is van dingen teegen of booven de krachten en loop van de Natuur.

En opdat niemand zouw voorwenden, dat een begrip van een andere zelfstandigheid als de Stof, zoo zwaar is, laat die het 27 en 28<sup>te</sup> Kapittel leezen, van het *Handboek der Overnatuurkunde* om andere plaatsfen verbijtegaan, en ik hoop dat hij lichtelijk zal verstaan, dat het weezen van een zelfstandigheid behalven de Stof, zowel kan begreepen worden, als in weezen zijn.

Ondertusschen twijfelik niet, dat door deeze vier bewijzen, klaar genoeg blijkt, datmen krachtelijk kan bewijzen, dat de 14<sup>de</sup> Voorstelling vals is, naamelijk *dat behalven de Stof, geen zelfstandigheid kan begreepen worden, noch ook in weezen zijn.* Alleen blijft noch overig, dat ik kortelijc aanwijz, dat de betooging, die hij gebruikt tot deeze voorstelling vals is, en dat volgens beide de leezingen, 't zij datmen wil, datmen zal leezen [behalven God], of [behalven de Stof]. Laat ons dan zijn betooging, op de eerste wijz eerst voorstellen. Hij zeijdt dan: *aangezien God, een volstrektelijk oneijndig weezen is, van welk geen eigenschap, die*



die een weezen uytdruckt , kan ontkend worden (uijt kracht van de zeste beschrijving) , en dewijl die noodzaakelyk in weezen is (volgens de elfde Voorstelling) , indien 'er eenige Zelfsstandighejd buijten God was , die moest door eenige eigenschap Gods verklaard werden , en dus zouden 'er twee Zelfsstandigheeden zijn , die dezelfde eigenschap hebben , 't welk (uijt kracht van de vijfde Voorstelling) ongerymdis , e. z. v. In deeze weijnige woorden , is de geheele kracht van die betooging begreepen.

1. De eerste grondsteun , op welk deeze betooging rust , is de Beschrijving van God , door welk hij zeijdt dat hij verstaat , *Een volstrektelyk oneijndig weezen , dat is een Zelfsstandighejd , die uijt oneijndige eigenschappen bestaat , van welken ieder een eeuwig en oneijndig weezen uytdruckt.* De beschrijving is duijster genoeg. Laat ons deszelfs verklaring hooren. *Ik zeg , zeijdt hij , volstrektelyk oneijndig , niet in zijn soort [alleen]. Want al wat alleen in zijn soort oneijndig is , daar van kunnen oneijndige eigenschappen ontkennen ; maar 't geen volstrektelyk oneijndig is , tot deszelfs weezen behoord , al wat een weezen uytdruckt , en daarmen niets van kan ontkennen , dat is , al het geen een zaak is.* Uijt welke verklaring een ieder , die een gezond oordeel heeft , lichtelyk kan vatten waar hij heen wil , naamelyk dat alles wat 'er is , niet meer als een zelfstandighejd is , en dat die oneijndig , en geen andere als het Heelal is (het welk verscheijde wijzen van bestaan in zich behelzd , van de gezeijde zelfstandighejd) God is. Dit moet noodzaakelyk uijt die woorden verstaan worden : *maar 't geen volstrektelyk oneijndig is , tot deszelfs weezen behoord , al wat een weezen uytdruckt.* Zodat hij zeijdt , dat 'er een eenige zelfstandighejd , in het Heelal begreepen is : en dat die verscheijde oneijndige zaaken diemen ziet , alleenlyk oneijndige eigenschappen , of wijzen van bestaan zijn , van die eenige zelfstandighejd.

G 2

Dat



Dat dit nu een rechte beschrijving is van het Goddelijk weezen, zal niemand die by zijn zinnen is, ontzien te ontkennen: en dus bouwd hij zijn betooging [*Demonstratie*] op een grond, diemen hem geenszins gehouden is toetestaan, 't welk hij slechts, zonder eenig bewijs onderfeld. Ten waarmen dit voor een bewijs moest houden, *dat het geen volstrektelijk oneijndig is, God moest weezen, en niet dat, dat alleenlijk in zijn soort oneijndig is.* Welke stelling ik gantschelijk ontken, indienmen door *volstrektelijk oneijndig*, niet verstaat *volstrektelijk volmaakt*. En dan zalmen verstaan, dat geen oneijndigheid, tot de Goddelijke natuur behoord, als die een volmaaktheid beteekend. Zulks dat een oneijndige lighaamelijkheid, indien 'er die kan zijn, eevenwel van God moet ontkend worden.

Zodat een volstreckte oneijndigheid in God, zoo niet moet verstaan worden, als of het niet een oneijndigheid in zijn soort was, en zodaanig een, die met de allervolstreckste volmaaktheid kan bestaan. Want daar is zekere weezendlijke heijligheid en zuiverheid in de Goddelijke Operachtbaarheid, in welk hy van alle andere zaaken, in de geheele soort verscheeld en verscheijden is. Welke heijligheid deeze onreijne schalkwijze, met zulk een drift en lichtveerdigheid poogd te schenden, de Goddelijke natuur, met die van de geschaape dingen ondereenmengende.

Zoo word dan geen oneijndigheid, van God ontkend, die een volmaaktheid beteekend; maar die alleen, die een onvolmaaktheid influyt, en die al de volmaaktheijds, die in het weezen der geschaape dingen plaats heeft, aan God te danken heeft, als de oorsprong en het beginsel daar van: dewelk het weezen en de volmaaktheeden van alle geschaape dingen, niet weezendlijk, maar by uijstteekend-



kendheid en ten opzicht van het veroorzaaken derzelfder, in zich begrijpt. Welke waarheid, dewijl deeze blinde en zinnelooze schalkwijze, niet heeft kunnen begrijpen, zoo heeft hij deeze valse beschrijving van God verzonnen, om zijn lezers te misleyden.

2. Het tweede grondsteunfel, op welk de betooging van de elfde Voorstelling rust, is: *God of de Zelfsstandighejd, dewelk nijt oneyndige eigenschappen bestaat, van welken elk een eeuwig en oneyndig wezen nijdrukt, is noodzaakelyk in weezen.* Welke Voorstelling gelijkze vals is, zoomenze niet in die zin verstaat, daar hijze niet in verstaat, zoo steund deszelfs betooging, op onvaste gronden, of liever op deeze eenige valse grond, naamelyk op de zeevende Voorstelling: *tot de Natuur van een Zelfsstandighejd, behoord het in weezen zijn.* Als of tot de natuur van een zelfstandighejd, voorzoveelze een zelfstandighejd is, dat is van een weezen dat op zich zelfs, en niet als een wijz van bestaan in iet anders bestaat, het zijn behoorde, en niet tot de natuur van het *op het hoogst en volstrektelyk volmaakt weezen* [alleen]; in welk ik toetsta dat het waarheid is. Maar van deeze zeevende Voorstelling heb ik te vooren betoogd datze vals is. Maar de teegenwoordige Voorstelling, in die zin als hyze verstaat, wil het in weezen zijn van de Stof, eenen krachtelek betoogen, als dat van God.

3. Het derde grondsteunfel, op welk de 14<sup>de</sup> Voorstelling rust, is de vijfde Voorstelling, dat *in de Natuur geen meerderhejd van Zelfstandigheeden kan zijn, van een en dezelfde eigenschap*, die ik te vooren heb betoogd datze vals is, het welk niet noodig is, hier te herhaalen. En gewisselyk ik schaam mij grootelyks, en ben verdrietig, over zulk een krachtelooze beuzelaar. Het is dan openbaar,



dat deeze 14<sup>de</sup> Voorstelling in de eerste zin, dewelk voor- geeft, als of hy verstond, dat God alleen, en niets anders in weezen waar, niet meer als verkeerdelyk en spottelyk van hem betoogd is. En behalven dat, 't geen ik in het be- gin te kennen gaf, ze strijd teegen de zinnen en ondervin- ding zelfs: nadienwe uijt dezelfden zeeker zijn, dat 'er behalven God, ook een stof in weezen is. Waar uijt klaar genoeg is, dat hy door God niet anders verstaat, als zekere oneijndige stof, het welk de tweede zin is, van deeze voor- stelling, opwelk wy zijn betooging nu zullen gaan passen, stellende de *Stof*, in plaats van *God*.

Dan zal de betooging deeze zijn: *Aangezien de Stof, een volstrektelyk oneijndig weezen is, van welk geen eigenschap, die het weezen van een zelfsstandigheid uijtdrukt, kan ontkend worden, (uijt kracht van de zeste beschryving) en dewyl die noodzaakelyk in weezen is, (volgens de elfde voorstelling) indien er eenige Zelfs- standigheid, behalven de stof was, die moest door eenige eygenschap van die stof verklaard worden, enz. v.* Nu ziet een ieder met den eersten opslag, uijt hoe schrikkelijke en schandelijke loogens, deeze betooging gemaakt is. Want noch de stof is een oneijndig weezen, ten opzicht van de uijtgestrekte- heid, veel min ten opzicht van de verstandelijke en zeede- lijke volmaaktheeden, of ten opzicht van de macht; noch ze is een weezen, van welk geen eigenschap die een wee- zen uijtdrukt, kan ontkend worden. Want daar zijn gee- stelijke Zelfsstandigheden, onderscheijden van de stof, gelijkwe overvloediglyk betoogd hebben, die met recht van de stof ontkend worden. Nochte deeze geestelijke zelfs- standigheden, behoeven door eenige eigenschap, die de stof eijgen is, verklaard te worden: en ten laatsen zoo is de stof, niet noodzaakelyk in weezen. Maar deeze listi- ge



ge schalkwijze, en ondeugende bedrieger, vermomd zijn schandelijke droomerijen, die uijt zijn onverstandig, dom en onreijn Lighaam gebooren zijn, niet de naam van God, en niet de order der Landmeetkunde: om de onbedachte, en van de Godsdienst afkeerige gemoederen, en die tot zonden overgegeeven zijn, in zijn net te verslikken, en met hem zelfs, in het zelfde verderf te storten.

Doch de geenen die niet willen hebben dat 'er een God is, of eenig onderscheid tusschen het eerlijk en schandelijk, noch ook een toekoomend leeven, leenen gaarn haar ooren, aan zulke verglimpte verslikbewijzen, ende gelooven met een verworpen gemoed godloosselijk, zodanige schaamteloze pochchers, om haar godloos leeven zorgeloos te moogen deurbrengen. Want indien ze verstonden, en niet geloofden, ze zouden niet kunnen laten te verstaan, dat al deeze dingen leuren, ydel en zinneloos zijn: en de geenen, daarze haar nu over verwonderen, als over scharpzinnige verstanden, [zouden ze zien] dat dwaaze, onzinnige en lompe menschen zijn, en datze eeveneens reedenkaavelen, als de reedelooze dieren, hondskoppen en aappen zouden doen, indien ze het vermoogen hadden, om de meening van haar gemoed te uijtten, of in schrift te stellen.

We hebben dan betoogd, dat ook deeze veertiende voorstelling vals is, en dat de betooging van *Spinoza*, bedriechelijken voddig is. En dieshalven, dat bejide de Zuijlen, van de *Spinozianse* Godverzaaking, tot de grond toe zijn omveergestort. En het is mijn plicht niet, de omgestorte brokken, van dit vervloekt gebouw, naader te onderzoeken. Ik zal deeze stal van *Angas*, voor een tweede *Herkules* overlaaten te reijnigen. 't Is mij genoeg, dat ik hier



hier en elders, de zeenuwen van de zaak van *Spinoza* en *Hobbes* heb afgesneed: laat anderen op dit verlaagen en krachtelooze gedrocht aanvallen, gelijk zy op de Godsdienst zijn aangevallen, in alle stukken, in welkenze haar hebben ingebeeld, datze iet vonden, dat zwak of ongerijmd was: niet zoo zeer uijt een eedelhoedige afkeer, van alle dwaalingen en ongerijmdheeden, als wel uyt een verouderde haat, teegen de waare Godsdienst, en teegen de heilzame belijdenis van God en *Christus*.

Van welke krankheid, en onmachtigheid zijns gemoeds, men een aanmerkelijk staaltje vind bij *Spinoza*, in zijn Brief aan *Albert Burg*, de 74<sup>ste</sup> Brief: alwaar, nadat hij de Goddelijke rechtveerdigheid moedwilliglijk genoeg heeft bespot, welk hij verdicht dat lijd, dat de *Duijvel* de menschen ongestraft bedriegt, maar dat de menschen, die ellendiglijk van de *Duijvel* zijn verleijd en bedroogen, geenzins ongestraft blijven, hij'er verder bijvoegd: En decze ongerijmdheeden zouden noch te verdraagen zijn, indien gij een eeuwige en oneijndige God aanbad, en niet die, die *Chastilla* in de Stad *Tienen*, ongestraft aan de *Peerden* heeft te eeten gegeven. En beweend gij ellendige! mij, ende noemd mijn *Filosofie*, die gij nooit gezien hebt, een *Chimera*, [verdichtfel]? O zinneloofse *Jongeling*! wie heeft u betooverd? dat gij geloofd, dat gij dat opperste en eeuwige opslokt, en in uw darmen hebt. Dus vaard hy teegen die *Jongeling* uijt, die zijn *Filosooffe* bedriegerijen, op dat ik niet en zegge *Atheïstische* dwalingen, verlaaten had, en het *Christelyk* geloof, schoon niet genoeg, dat beken ik, verbeeterd, omhelzd had. Maar wat het eerste deel belangd, hy beschimpt hem onverstandelijk en dwaasselijk. Want wie weet niet dat den *Duijvel*en, een schrikkelijke straf over 't hoofd hangd, en dat het een heerlijk deel is, van de Goddelijke rechtveerdig-



digheijd en voorzienigheijd, dat de zielen der menschen beproefd en verzocht worden? Maar deeze steene of houten schalkwijze, ontkend hartnekkiglijk, de vrye keur van de menschelijke wil. Hier uijt ontstaat zijn bespotting.

En wat het tweede deel aangaat, hier is dat zeggen van de Dichter t'eenemaal waar,

*Clodius accusat Mæchos, Catilina Cethegum.*

dat is:

*De eene overspeelder en oproermaker, verwijt den anderen zijn vuijligheijd en oproer.*

ô Gij schaamteloos, en van alle eedelhoedigheid ontbloote *Filosoof*! of liever ô schaamteloos bedrieger en geveijnzde! Beschuldigd gij deeze Jongeling *Albert*, als of hij den Eeuwigen en oneijndigen niet aanbad, dien alle *Christenen* aanbidden? Daar gij ondertusschen zelfs, inderdaad geen andere God erkend, als de Stof, die noch oneijndig, noch eeuwig kan zijn. Zult gij de betoovering van die Jongman, bespotten of beklagen? Omdat hij geloofd dat hy dat Opperste en Eeuwige opeet, en in zijn darmen heeft, daar uwe plumpe en zotte *Filosofie* steld, dat de darmen van die Jongman, en zijn stront zelfs, die daar in is, God is, of een deel van God. Ook is die Jongman zulk een kind niet, dat hij zouw gelooven, dat de geheele Godheijd, in zijn maag beslooten is. Hij geloofd wel, dat hij *Christus* geheele lighaam opeet (opdat hij geen andere schaade zouw lijden uijt de verdeeling [van *Christus* lighaam]:) en och of noch hij, noch eenig ander *Christen*, dat gevoelen had noch geloofde, of liever beleed (want ik geloof, dat'er meer zijn die het belijden, als die het gelooven) opdat de ondeugende en ongodsdienstige menschen, en deeze grijnzen van de loogenachtige *Filosofie*, geen Stof,

H

moch-



mochten hebben, daarze zoo zeer op aanvallen zouden, en waar doorze de aangenaamheid en opperachtbaarheid, en de ongeschonden heijligheid, van de waare Godsdienst, met haar boosaardige spotternijen, schenden en onteeren.

Gewisselijk daar is niemand, dien de *Christelyke* Godsdienst ter harten gaat, of het smart hem van herten, en maakt hem beschaamd, over zulke onverdraachelijke argernissen, die onder het middaglicht, noch in de *Christelyke* Kerk zijn overgebleeven, en die de menschen, zelfs teegen haar dank, met een groote verschrikking en geweld, opgedrongen worden, en dat de zuivere Godsdienst, haar volle overwinning, niet teegen de Godverzaaking, en het ongeloof kan bekoomen. Deze gewisselijk zouw wechdragen, teegen alle booze menschen, jaa teegen de Duijvelen zelfs, indien de leer der *Christenen*, van de gedochten der bijgeloovige gevoelens, en haar *leeven* van de smetten der zonden verlost was.

Want ook hier in schijnt *Spinoza*, met een geveijnzde en gemaakte deftigheid, in zijn brief aan *Albert Burg*, waarlijk *Christelyke* spreuken te willen voortbrengen, hoewel met een verkeerd en geveijnzd gemoed. *De gerechtigheid en liefde*, zeijdt hij, *is het eenigste en zeekerste kenteeken, van het waar en algemeen geloof, en de vrucht van de waare Heijlige Geest. En al waar die gevonden worden, daar is Christus in der daad, en daar die ontbreken, ontbreekt Christus. Want we kunnen alleen door Christus geest, tot de liefde van de gerechtigheid, en liefde geleijdt worden.* Kan eenige *Geestdrijver* of *Quaaker*, anders reedenkaavelen, als deeze schalke *hypokrijt Spinoza* doet? dewelk in zijn hart alle Godsdienstigheid, omtrent God en *Christus* heijmelijk belachchende, nochtans met woorden, van de gerechtigheid, liefde en *Christus* geest reeveld. Maar alleen  
van



van zulke, door welk hij het oude *Apostolife* geloof, dat in haar belijdenis (*Symbolo*) begreepen is, met eene omveerwerpt en uijtfluijt. Kan de gerechtigheid en liefde, zulk een ter harten gaan, by wien het billijk en geoorlofd is, alles te doen wat hy kan en wenscht? gelijkwe op zijn *Godgeleerde en Staatkundige Verhandeling*, aangewezen hebben. Dewelk steld, dat alles door de noodzaakelijke en blinde beweeging van de Stof gedreeven word, en dat aan niemand te wijten is, en dat niemand behoeft berouw te hebben, van alles wat'er geschied. Kan *Christus* Geest aan zulk een bekend zijn, die de eerste beginselen, van de *Christelijke* Godsdienst niet erkend? Of kan in eenige ongeloo-vige (die geleegeendheid heeft gehad, om het waar geloof te omhelzen) eenige waare liefde, of gerechtigheid plaats hebben? En hoe weijnig dat die in *Spinoza* plaats heeft, blijkt daar uyt genoeg, dat hy Heemel en Aarde ondereenmengd, opdat hij aan de Wereld, zouw schijnen een ongehoord *Filosoof* te weezen, en zijn plumpe, valse en ongerijmde *Filosofie*, en het bejaagen van de ydele eer, die hy daar door naajaagd, booven de vrede en behoudenis, van het geheel menschelijk geslacht steld. Booven het welk 'er niets kan zijn, dat meerder teegen de gerechtigheid, en liefde kan strijdig zijn.

Maar ondertusschen verwijt deeze Godverzaaker, met recht aan de *Christenen*, het gebrek in de liefde en gerechtigheid: dewijlwe de *Christelijke* leer belijden, welks bloem en vijfde weezen (*quintessentia*), de Gerechtigheid en Liefde is. En een evenwel ontzien wy niet (schoon onze Godsdienst verbied, malkanderen te haaten) schandelijke moorderyen, zelfs om de Godsdienst, teegen malkanderen te bedrijven, en onder het momaanzicht van heijligheid, malkanderen



van onze goederen, vrijheid en zelfs het leeven, ter eeren Gods, en tot behoudenis der zielen [zoomen voorgeeft] te berooven.

*Pudet hæc opprobria nobis*

*Et dici potuisse, & non potuisse refelli.* dat is:

*Wc moeten ons schaamen, dat ons die schandelijke dingen konnen verweeten, en niet weerlejd konnen worden.*

Dit is de voornaamste praal, en zeegepraal der Godverzaakers, teegen de belijders van de *Christelijke* Godsdienst.

*Tantum Religio, potuit suadere malorum.* Dat is:

*Zoo veel schelmerijen, heeft de Godsdienst konnen veroorzaaken.*

Voorwaar niets is'er dat de Godverzaakers, in haar Godverzaaking zoo bevestigd, als deeze woestheid der zeeden, en die gewisse en bijkelijke ongerijmdheid, en strijdigheid in de Leer van de Weezenverwisseling [*transsubstantiatie*]. Want wat de Drieenigheid betreft, zelfs *Filosofen*, en dat wel de wijste en Goddelijkste van allen (naamelijk de *Pythagoristen* en *Platonisten*) zonder datze door eenig geweld, of schrik gedreeven wierden, hebben van zelfs een leer omhelzd, en treffelijk beschaafd, die met de Gemeente toenze noch gematigd was, 't zy van de *Niceense* of *Athanasiaanse* belijdenis, zeer gelijk was. Zulks dat de Godverzaakers, haar eijgen onweetenheid, of traagheid tot haar eijgen schande openbaaren, alsze om de leer van de Drieenigheid, de *Christelijke* Godsdienst verwerpen, of klein achten. En wat *Christus* Goddelijkheid betreft, daar is in't minste geen meer zwaarigheid, in des zelfs vereeniging, met die Eeuwige *Reeden*, als in de vereeniging van de menschelijke ziel, met het lighaam. Zulks dat het geheel onbeschaafde, en dwaaze menschen, en geen schrandere *Filosofen* zijn, die de *Christelijke* Godsdienst, om deeze geheijmenis-



meniffen verwerpen. Vorders, de onfterffelijkheid der zielen, en de opwekking tot het eeuwig leeven, gewiffelijk die leer, heeft zoo veel aanneemelijkheid in zich, dat *Spinoza* zelfs zich fchaamd, die te laaten vaaren. Endaarom reedenkaaveld hij in de fchijn, in het vijfde deel van zijn Zeedekunft zoo, als of hij aan het menfchelijk verftand of ziel, eenige onfterffelijkheid verftond, toegefchreeven te moeten worden. Zijn 23<sup>te</sup> Voorftellinging is: *Het menfchelijk Verftand, kan niet volftrektelijk, met het lighaam vernietigt worden; maar daar blijft iet van het zelfde overig, dat eeuwig is.*

Gewiffelijk ik acht dat dit, tot geen ander eijnd van *Spinoza* gezeyd is, als dat hij zijn *Filofofie*, mee die eer heeft willen aandoen, van een fchijn of hoop van onfterffelijkheid des ziels, of menfchelijken verftands naa de dood, om de onbedreeve Leezers, op zijn zijde te krijgen, of haar iet in de mond te geeven, om hem by het onervaaren volk te verdedigen. Maar 't is openbaar, dat hy hier niet ter goeder trouwen handeld: want daar is ons niet aangeleegen, dat we op die wijz onfterffelijk zouden zijn, die hy leerd. Want hij zeijdt rondelijk, in de 21<sup>te</sup> Voorft. *dat het verftand zich niets kan inbeelden, noch aan de verleeden dingengedenken, als zolang als het lighaam duurd.* Als nu de geheuchenis ophoud, dat is evenzoveel, als of we geheel te niet wierden, endus zal'er noch vergelding, noch ftraf naa dit leeven zijn: waar naar deeze lompe fchalk-*Filofoo*f, en zijn naavolgers, zoo hartelijk verlangen. En gewiffelijk is dit, in de betooging van de 23<sup>te</sup> Voorft. den angel van de zaak: *Dewyl'er zeijdt hij, in het Verftand iet is, dat door een eeuwig noodzaakelijkheid, door het wezen Gods zelfs word begreepen, zoo zal dit Iet, dat tot het wezen van het verftand behoord, eeuwig zijn.* En de zaak komt eijnde-



lijk op de eerste Voorstelling, van het tweede deel uijt, naamelijk op de Denking, die een van Gods eigenschappen is. Welke algemeene eigenschap van zijn *God*, dat is van de *Stof*, geen plaats kan hebben, zooze niet op die groffelijke, en algemeene wijze word verstaan, naamelijk afgetrokken van de verstandelijke gevoelige en inbeeldelijke Denking, van de Denking der menschen, adders, eezels, schildpadden, aarenden, ganzen; en alleen in 't gros verstaan werde, die afscheydende van alle bijzondere Denkingen. Want anders kon die Denking, van de *Spinozianse* God, geen ware eigenschap, ten opzicht van alles zijn.

En deeze eeuwigheid die hy ondersteld, is niet anders als de waarheid, van een algemeene voorstelling: gelijk of iemand stelde, dat de *dierlijke Natuur* eeuwig is, schoon al de enkele dieren, na malkanderen volgden en vergingen. Dus komt dan altijd en overal, de Denking aan de God van *Spinoza* toe ('t geen de oneijndighejd en eeuwighejd van die Denking is) maar misschien niet de beste, altijd en overal. Aangezien dan iet in het Verstand is, 't geen door de Denking in 't gros, dat is door Gods wezen zelfs begrepen word, dat moet dan gewisselijk eeuwig zijn. Ziet dit is die *Spinozianse* heerlijke hoop van d'onsterffelijkheid! Het verstand des menschen denkt, als het lighaam vergaat, maar het heeft niets in zijn geheuchenis. Het denkt; maar met een denking, die van alle soort van denking, die verstandelijk, reedelijk, inbeeldelijk is, afgescheiden is, ook van de Denking der Ganzen, Leeuwen, Eezels, en van alle denking, van dat slach, opdatze aldus eeuwig of verdicht zouw zijn. Want dat moet hy daar door willen zeggen, of ik (en hy misschien ook zelfs) versta niet wat hy zeggen wil.

En



En met deeze onze giffing, fchijnt dat ook overeen-  
 reekoomen, 't geen we in de Oeffening, van de 23<sup>fte</sup> Voor-  
 ftelling vinden, te weeten: *Schoonwe niet geheugen, datwe  
 voor het lighaam in weezen waaren, zoo gevoelenwe nochtans, dat  
 onz verftand eeuwig is, voorzoveel het het weezen van onz lighaam,  
 onder de gedaante van de eeuwigheijd influijt, en dat dit zijn wee-  
 zen, door geen tijd kan bepaald worden.* Want wat kan daar,  
 onder de gedaante van eeuwigheijd plaats hebben, als onder de  
 alleralgemeenfte gedaante; dewelk een oneijndige verande-  
 ring der wijzen van bestaan, in zich begrijpt? dewelk hy,  
 om wat groots te fchijnen, een gedaante der eeuwigheijd  
 noemd. En nochtans is dit de waarachtige, doch lompe  
 en verachtelijke zin, van deeze woorden. Want dat deel  
 van de Stof, 'twelk onz verftand uijtmaakt, als men het  
 niet op het menfchelijk verftand alleen paf, maar in't gros  
 aanmerkt, engelijk als in een eeuwigheijd, zonder dat'er  
 die wijzen van bestaan bijkoomen, die daar in gevolchelijk  
 plaats hebben, is eeuwig [naar zijn ftelling] zowel van  
 vooren, als van achteren. Welk voorrecht zowel aan het  
 verftand der gemeene, als der *Filofafen*, in die zin eijgen is,  
 zowel aan dat van de godloozen, als van de godvruchtigfte  
 menfchen. En dat wy in dit ftuk, het niet qualijk getrof-  
 fen hebben, kan men lichtelijk zien, uijt de tweede toegift,  
 van de 24<sup>fte</sup> Voorftelling, in het tweede Deel, en deszelfs be-  
 rooing: Want dit is die Toegift: *Het is aan de natuur van de  
 Reeden eijgen, de dingen onder zekere gedaante van eeuwigheijd te  
 begripen.* Om het welk te bevestigen, voegd hij 'er bij:  
*De gronden van de Reeden zijn kundigheeden, welken die dingen  
 uijtdrukken, die alle dingen gemeen zijn, en welken het weezen,  
 vangeen ding in't bezonder uijtdrukken: en welken dieshalven,*  
 zonder



zonder eenig opzicht van tijd, maar onder zekere gedaante van Eeuwigheid, moeten begrepen worden.

En opdat we niet mochten schijnen, Spinoza eenig ongelijk aantedoen, zullen we iet voortbrengen, dat noch een toon hooger klinkt: doch we zullen dat al voetje voor voetje doen. In 't 5. Deel de 29<sup>ste</sup> Voorstelling, zeijdt hij: *Al wat het verstand, onder de gedaante van eeuwigheid begrijpt, dat verstaat het daar door niet, omdat het de daadelyke tegenwoordigheid des lighaams begrijpt; maar daar door, omdat het het wezen des lighaams, onder de gedaante van Eeuwigheid begrijpt.* De betooging rust inzonderheid op de tweede Toegift, van de 44<sup>ste</sup> Voorstelling des tweeden Deels, naamelyk, *dat het tot de Natuur van de Reeden behoord, de dingen onder de gedaante van eeuwigheid te begrijpen.* 't Welk hy daar uyt bewijst, omdat het tot de natuur des Reedens behoord, de dingen als noodzaakelyk, en niet als gebeurlyk te beschouwen. En deeze noodzaakelykheid begrijpt het waarlyk, en zoo als ze in zich is. Maar deeze noodzaakelykheid der dingen, is de noodzaakelykheid van de eeuwige natuur Gods, uyt welk oneyndige dingen, op oneyndige wijzen moeten volgen, de 16<sup>de</sup> Voorstelling van het eerste Deel. En in de Oeffening van de 29<sup>ste</sup> Voorstelling, het vijfde deel. *De dingen worden van ons, als werkelijk zijnde (actuales) op twee manieren begrepen, of voorzoveel we die begrijpen in wezen te zijn, met een opzicht op een zekere tijd en plaats; of voorzoveel we die begrijpen in God begrepen te zijn, en uyt de noodzaakelykheid van de Goddelijke Natuur te vloejen. De dingen nu die op die tweede wijz, als waare en eigentlijke zaaken zijnde begrepen worden, die begrijpen we onder de gedaante van eeuwigheid, en der zelfder denkbeelden, sluijten Gods eeuwig en oneyndig wezen in.* Uijt dit en het voorgaande blijkt, dat de Eeuwigheid by Spinoza, het zelfde bijnaa is, met de algemeenheid en noodzaakelykheid, van



van de begreepene zaak : welken by de Reedenkavellaars, de voorwaarden zijn, van een kennisgeevende grondstelling. Zodat hy door onkunde, de Reedeneerkunstige kundigheeden, onder overnatuurkundige manieren van spreken schijnt te vermommen. Hoewel ik beken, dat ook by andere schrijvers, *noodzaakelijke voorstellingen*, voorstellingen worden genoemd, van eeuwige waarheid. Maar deeze man noemd veel eer een waare kundigheijd, een eeuwige, omdatze een eeuwig en oneyndig weezen insluit, in de 45<sup>te</sup> Voorstelling van het tweede deel.

Maar we gaan voort, tot de 3<sup>ste</sup> Voorstelling van het tweede deel, luidende aldus: *De derde soort van kennis, dat is de beschouwelijke (gelijk in de drie gelijkmatige bepaaltallen 1, 2, 3, wij met den eersten opslach weeten, dat zes het vierde gelijkmaatige bepaaltal is) hangt aan het verstand, als van zijn eijgentlijke [formali] oorzaak, voorzoveel het Verstand zelfs eeuwig is, dat is, gelijk uijt de betooging blijkt, niet voorzoveel het daadelyke teegenwoordig weezen des lighaams begrijpt, maar voorzoveel het de teegenwoordigheid des lighaams, onder de gedaante van eeuwigheijd begrijpt. Want in dat opzicht, word het eeuwig genoemd, en een nette [adæquatam] kennis Gods te hebben. Het welk door de 45<sup>te</sup> en 46<sup>te</sup> Voorstelling, van het tweede deel word bewezen, naamelijk, Ieder denkbeeld van ieder lighaam of zaak, die met'er daad in weezen is, sluijt noodzaakelijk Gods eeuwig en oneyndig weezen in. De kennis nu van het eeuwig en oneyndig weezen Gods, welk ieder Denkbeeld in zich behelzd, is net en volmaakt. De betooging [Demonstratio] van de voorgaande Voorstelling, zeijdt hij, is algemeen, en't zij de zaak als een deel, of als een geheel word aangemerkt, zoo zal des-*

I

zelfs



zelfs Denkbeeld, 't zy van 't geheel, of van het deel, Gods eenwig en oneijndig weezen insluit. Dieshalven, 't geen de kennis, van het eenwig en oneijndig weezen Gods verschaft, 't welk allen deelen gemeen is, is zowel in het geheel, als in de deelen. En dus zal deeze kennis (uijt kracht van de 38<sup>ste</sup> Voorstelling des tweede deels) net of volkomen [adæquata] zijn. Die Voorstelling nu is deeze: de dingen die in alles, en zowel in een deel, als in het geheel zijn, kunnen niet anders, als volkomen begreepen worden. Uijt al het welk niets meerder word beslooten, als dat de volkomen kennis Gods, de kennis van God is, dat is van de Stof van het Heelal, voorzoveelze van verscheijde wijzen van bestaan der deelen, afgezonderd is. Dewelk aanzienze de beste, en treffelijkste wijzen van bestaan uijtsluit, veel eer een lamme kennis Gods is, als een nette en volmaakte. Doch ik heb het de pijnne waardig geacht, dit kortelijk aantemerkten, opdatwe te better mochten voortgaan, en de betooveringen, en schalke smook van deeze dwaaze schrijver, te klaarder mochten verstaan.

Ik gaa dan voort, tot de 32<sup>ste</sup> Voorst. des 5<sup>den</sup> deels: *Al het geenwe door de derde soort van kennis (dat is door de beschouwelijke) verstaan, daar hebbenwe vermaak in, en dat wel omdat het Denkbeeld Gods, daar mee vergezelschap is, als deszelfs oorzaak.* Hier uijt leijd hy zijn toegift af, dat uijt deeze derde soort van kennis, noodzaakelijk een verstandige liefde Gods, gebooren word: *Want, zeijd hy, uijt deeze soort van kennis, ontstaat een blijdschap, vergezelschap met een Denkbeeld Gods, als deszelfs oorzaak, dat is, de Liefde Gods, niet voorzoveelwe hem ons, als teegenwoordig zijnde inbeelden.* (Ziet hoe deeze ongodsdienstige en bewuste schalk-Filosoof, voor de kundigheijd van Gods teegenwoordigheijd schrikt!) *maar voorzoveelwe de eenwige God kennen, 't welk ik de verstandelijke liefde Gods noem:*  
naa-



naamelijk van een God, die nooit voor u tegenwoordig is. Wat uitzinnigheid! wat lafhartigheid is dit! geen God behalven de Stof te erkennen, en nochtans nooit als tegenwoordig. Zeeker dit gaat verder, als de raazernijen van de geenen, *die zeggen dat God nergens is.*

Doch hy voegd'er eijndelijk, eenige heerlijke dingen by, van deeze verstandelijke liefde Gods, in de 33<sup>ste</sup> Voorstelling, en in het toegift van de 34<sup>ste</sup>: *Dat deeze verstandelijke liefde eeuwig is, en dat 'er geen andere liefde is als deeze. Voorts dat God hem zelfs, met een oneijndige, verstandelijke liefde bemind, in de 35<sup>ste</sup> Voorst. En in de 36<sup>ste</sup> Voorstelling. Dat de verstandelijke liefde des Verstands tot God, Gods liefde zelfs is, met welk God hem zelfs liefheeft, niet voorzoveel hij oneijndig is; maar voorzoveel hij, door het weezen van de menschelijke ziel, onder de gedaante van eeuwigheid aangemerkt, kan verklaard worden, dat is, dat de verstandelijke liefde des verstands tegens God, een deel is van de oneijndige liefde, met welk God hem zelfs liefheeft. Waar van hij deeze toegift maakt: dat God, voorzoveel hij hem zelfs liefheeft, de menschen liefheeft: en dat gevolgelyk, de liefde Gods tot de menschen, en de verstandelijke liefde des Verstands tot God, een en het zelfde is. En in de Oeffening voegd hij 'er bij: dat hier uijt klaarlyk word verstaan, waar in onze behoudenis en geluk bestaat, naamelijk in een standvastige, en eenwige liefde tot God: daar noch bij doende, dat deeze liefde of geluk, in de H. Schriften, een heerlijkheid genoemd word. Ziet hoe deeze listige schijnwijze, zijn vodderijen, bedriegerijen en beuzelingen, met Titels uijt de gezondste, en heijligste Godsdienst ontleend, opsmukt en verguld! Dus pleegen ook de Familisten [geestdrijvers] haar bedriegerijen te bedekken.*

Ik zal'er slechts voor het laatste, de 40<sup>ste</sup> Voorstelling bijvoegen: *hoe ijder zaak, meer volmaaktheid in zich heeft,*



zoo veel te meer werktze, en te minder lydze, en in tegendeel, hoeze meer werkt, hoeze volmaakter is. Waar uyt hij besluit, dat het deel van het verstand dat overblijft, hoe groot het ook is, volmaakter is als het overige: omdat het eeuwige deel des gemoeds het verstand is, door het welkwe alleen gezijdt worden te werken: maar dat, datwe getoond hebben, zijdt hij, dat vergaat, is de inbeelding. En hij doeter eijndelijk, in de Oeffening by: Dit is het geenwe van het gemoed [mente], voorzoveel het zonder opzicht, tot de tegenwoordigheid des lichaams word aangemerkt, hadden voorgenoomen te toonen. Uyt het welk, als meede uijt de 2<sup>de</sup> Voorstelling des eersten deels, en eläers blijkt, dat onz gemoed, voorzoveel het verstaat, een eeuwige wijz van denken is, die door een andere eeuwige wijz van denken word bepaald, en deeze wederom van een andere, en dus tot het oneijndige toe: zodatze altezaamen met malkanderen, Gods eeuwig en oneijndig verstand uijtmaaken.

Dit zijn de voornaamste dingen, die bij Spinoza gevonden worden, van de eeuwige stand des menschelijken gemoeds. Die, omdat hij zich schaamde, die openlijk te ontkennen, zoo schijnt hij zijn ongeloof, met allerhande dubbelzinnige manieren van spreekken, en sluiphoelen gepoogd te hebben te verbergen: dan eens stellende, dat het gemoed [of de ziel, of het verstand mentem] eeuwig is, voorzoveel het de zaaken, onder de gedaanten van eeuwigheid aanmerkt, zonder opzicht van tijd of plaats: dan weer, voorzoveel het in God schijnt begrepen te zijn, en uijt de noodzaakelijkheid van de Goddelijke natuur te volgen; en dan grondvest hij de eeuwige stand des gemoeds, in de verstandelijke liefde Gods, als welk eeuwig is: en omdat er niets in de Natuur is, dat teegen deeze verstandelijke liefde strijdig is,



is , of dat dezelfde kan wechneemen. 't Geen hij aldus schijnt te willen betoogen : *Deeze verstandelijke liefde*, zeijdt hij , *volgd noodzaakelyk , nijt de natuur van de ziel , voorzoveelze als een eeuwige waarheid , door Gods natuur word aangemerkt. Indien 'er dan iet was , dat teegen deeze liefde strydig is , dat zouw teegen de waarheid stryden , en gevolgelyk , 't geen deeze liefde kon wechneemen , zouw maaken , dat het geen waar is , vals zouw zyn. 't Welk ongerymd is.*

Voorwaar ik schaam mij , en mij verdrieten zulke haareljke leuren. De waarheid zouw vals werden ? Jaa veeleer zouw dat geen , dat in het verstand is , wat het dan ook was , verdurven worden , en van de waarheid afvallen , en tegelyk van de liefde Gods.

Voorts als hij zeijdt , dat God hem zelfs lief heeft , met een oneijndige verstandelijke liefde , spreekt hij dan hem zelfs niet openbaarlyk teegen , in zijn *Godgeleerde Burgerstands Verhandeling* , daar hij ontkend , dat God een gemoed of verstand heeft. Daarenbooven , dewijl hij door de *Natureerende Natuur* God verstaat , zoo spreekt hij ook de 31<sup>ste</sup> Voorstelling , van het eerste deel teegen , naamelyk : *Het verstand met'er daad , 't zy dat het eijndig , of oneijndig is , en de liefde , moet aan de genatureerde , en niet aan de natureerende Natuur toegeschreeven worden , dat is , ze moet niet aan God toegeschreeven worden.*

En wat die aanzienelijke lofspreuk , van de verstandelijke liefde tot God berreft , ziet eens , in wat voor verachtelijke , en belachelijke zaaken die bestaat. Want indien men gedenkt , dat God by *Spinoza* , niet anders als *de Stof* is , die leeft en beweegd , en die volgens zekere wisse en



noodzaakelijke werkelijke wetten, zonder eenige wijsheid en beraading werkt, en de voorvallen van de Natuur voortbrengt, nergens als in de menschen verstandig zijnde, en eldets weer in de raazende dol zijnde, in de zotten en zinneloozen, van welken alles vol is, zottelijk en zinneloos handelende, die haar zelfs in de strijdige *sekten* der *Filosofen* tegenspreekt, en of lichtveerdiglijk besluit, of volgens de vermoedelijke onzekerheid der zaaken; schandelijk twijfeld; als welk niet weet, watze zal besluiten: en die ondertusschen overal, tot allerhande zonden en boosheid vervalt; en in de andere dieren, niet anders dan een dom gevoel, en groove inbeelding heeft, en in zijn overige deelen, naamelijk de planten, mijnstoffen, steenen, in het waater, in de Aarde, en overige hoofdstoffen des Werrelts, bijnaa dom is, in de slijk modderig, en in de stront stronts en stinkende. Als gy [zeg ik] deeze dingen gedenkt, zoo beschouwd eens, wat voor een lieffelijke God, *Spinoza* bekoomen heeft, en hoe weerdig een voorwerp, van zijn verstandelijke Liefde.

Maar gij zult zeggen: Dit is de *genatureerde* Natuur, welk *Spinozaas* God niet is, maar alleen de *Natuureerende* Natuur. Eeven als of'er een andere God, van *Spinoza* kon overblijven, als de *genatureerde* Natuur, als de bijzondere deelen van de Natuur, op zekere wijze bestaan, of een verdenken Afgod, van zijn eijgen harssenen, naamelijk een Stof, van alle bijzondere wijzen van bestaan afgescheiden, met een *Logise* [Redeneerkunstige] afscheijding: gelijk wanneer men de dierlijke natuur, van de natuur van de mensch, en van alle andere dieren afscheidt: zodat'er niets in zijn begrip word begrepen, 't geen op de natuur, van het allergeringste wurmpjen niet past. En dus, indien 'er eenige Denking,



Denking, in deeze afgezonderde God van *Spinoza* plaats heeft, die niet eedeler zal zijn, als de gedachte van het allergeeringste wurmpje. Ziet wat voor een schrandere, maagere, of liever dorre, hoe laffe, afgrijsselijke en blind liefje, de verstandelijke liefde van *Spinoza*, zich heeft uijtgekipt!

Maar juijst daarom is *Spinoza*, met deeze zijn vrijster zoo verheugd, omdatze blind is, en niets met wijsbeijd en beraading, maar alles door de blinde gedreeve noodzaakelijkheid doet. *Want* [hy zeijdt] dat *het de reeden eijgen is, de dingen niet als gebeurlijk, maar als noodzaakelijk aantemerkten*, in de 44<sup>te</sup> Voorstelling, van het tweede deel, dat is, als door een door werktuijgen gedreeven zijnde, noodzaakelijkheid geschiedende: op zoodanig een wijz, als *Diskartes* ondersteld, dat de voorvallen van de Natuur geschieden.

Ziet eens hoe opgepronkt en geveijnzd, de verstandelijke liefde van *Spinoza* is, teegens God! hij heeft een blinde God lief, en die noodzaakelijk werkt, zulks hij [*Spinoza*] zeekeerder weet wat God doet, als God zelfs. Hier uijt ontstaat die blijdschap, daar hij op roemd, met welk een blind Denkbeeld Gods, vergezelschapt gaat. Dit is dan geen verstandelijke liefde Gods, maar een liefde van zijn eijgen-zelfs, in welk deeze zotte *Filosoof*, hem zelfs zoo hoogmoedelijk verheft, als of hij de noodzaakelijk voortgedreeven aaneenschaakeling, van alle zaaken, die uijt de beweeging van de Stof voortkoomen, op zijn duijnpje wist: daar wij nochtans, in het *Handb. der Overnatuurkunde*, krachtelijk en overvloediglijk betoogd hebben, datmen geen reeden altoos kan geeven, van de Natuurlijke voorvallen.

Maar hij verwonderd zich over, sende, bemind de volkoomen Denkbeelden van de Ziel [*mentis*], die daar naa  
weer



weer andere volkooime denkbeelden voortbrengen, dat is, hij verwonderd zich over, en bemind zijn eigen zelfs, niet God: als tot welk hy klaarlijk zeijd, dat het gemoed of verstand niet behoord: en ondertusschen verwonderd deeze zot, zich dwaaslelijk en met verwondering, over zich zelfs, als of hy een God was, of een deel van God. En dit is nochtans die verstandelijke liefde Gods, in welk hij zeijd, dat onz heijl en geluk bestaat, en dat die in de heijlige boeken, een heerlijkheyd genoemd word. Voorwaar raazerijen, in welken het billijk is dat die geen verval, tot een eeuwige schande van zijn naam, die van *Moses* en de *Profeeten*, van *Christus* en d'*Apostelen* is afgeweeken; ja haar bespot, en zich tot zijn eigen wijsheid alleen begeeven heeft: en daarom met recht van God, en *Christus* is verlaaten, en aan de droomerijen en bedriegerijen, van zijn eigen gemoed is overgegeeven.

We hebben tot hier toe gezien, hoe zwak dat *Spinozas* steunsels zijn, van de onsterfelijkheid van de menschelijke ziel. Noch maar een ding is 'er overig te onderzoeken, genoomen uyt de 40<sup>ste</sup> Voorstelling, welks gelijken hy in de 38<sup>ste</sup> Voorstelling heeft: alwaar hy besluijt, omdat het weezen van de Ziel in kennis bestaat, dat zoveel te grooter deel van dezelfde overblijft, hoe veel meer zaaken zij weer, met een beschouwelijke kennis. Maar hij verklaard wijsloopiger [ofklaarder] op de 40<sup>ste</sup> Voorstelling, deszelfs veijligheid, uijt de werkelijkheid van het verstand, ende zeijd, dat ons gemoed, voorzoveel het verstaat, een eeuwige wijz van bestaan der Denking is, dewelk door een andere eeuwige wijz van Denking bepaald is, en die weederom van een andere, en zoo tot het oneijndige toe e. z. v. Als of 'er een eeuwige, en noodzaakelijke aaneenschaakeling van de wijzen



van denking waar. 't Welk hij nochrans nergens poogd te bewijzen, als uijt de 21<sup>ste</sup> Voorstelling, van het eerste deel, tot welk hij ons terugzend. Welke Voorstelling dan deeze is: *al wat uijt de volstrekte natuur, van eenige eigenschap Gods volgt, heeft altijd en oneijndig moeten in weezen zijn: of moet door dezelfde eigenschap, eeuwig en oneijndig zijn.* Doch als de Voorstelling wel verstaan word, staa ik toe datze waar is; maar daar kan niets onweetender, en krachtelooszer zijn, als het beroep op deeze Voorstelling, in dit stuk: eeven of iemand wouw besluijten, omdat'er dieren zijn, dat'er daarom menschen moeten zijn. Want uijt de Goddelijke eigenschap van *Denking*, volgt met geen better gevolg, dat'er *Verstand* is, als uijt het in weezen zijn der dieren, dat'er menschen zijn. En behalven dat, als'er al volgde, dat'er Verstand [in de Natuur] is, zoo zouw daar uijt geenszins volgen, dat het Verstand van deeze of geene mensch, eeuwig is of weezen zal. Zoo los en ongegrond is alles, wat deeze schrandere *Filosoof* voortbrengt, en zoo strijdig teegen zich zelfs. 't Welk indien het de pijnne waard was, lichtelijk zouw kunnen bewezen worden.

Voeg bij dit alles: aangezien hy steld, dat'er geen Zelfsstandigheid, ergens in weezen is, behalven de Stof [of de Natuur] en datmen niets kan begrijpen, als Zelfsstandigheid en wijzen van bestaan, zoo is het menschelijk Verstand, volgens het gevoelen van *Spinoza*, noodzaaklijk een wijz van bestaan, van eenige Stof: welk hoeze dunner is en werkelijker, uijt zoveel te dunner, en licht verstroojelijker deelen moetze bestaan. En indien het waar is, dat hoeze verstandelijker zijn, hoeze ook werkelijker zijn; en zoo veel te zeekerder is het, datze in de dunne

K

lucht



lucht zullen verstrooid worden, alsze van het lighaam gescheiden zijn.

Zulks dat deeze geheele stelling van *Spinoza*, van de duuring van de menschelijke ziel, naa de dood, openkele rook en bedrog uijtkomt. Hoe dat dan het verstand, van deeze schrandere *Filosoof* waggeld, en hoe hy overal een listige bedrieger [*sophistam*] te zijn vertoond te weezen, kanmen uijt dit weijnige, lichtelijk begripen: en dat zijn naagebootste wiskunstige manier van bewijzen, en de Landmeetkundige order, geen meerder kracht heeft, in de reegels om de waarheid te vinden, als de rechte wijz en fatsoen, van de Voorstelling in een sluijtreeden; welken alsze vals zijn, zoo maakt het recht gestel van een sluijtreeden, die niet waar.

Doch de eerste en voornaamste dwaaling van *Spinoza*, daar alles op rust, is, dat hij ondersteld, dat'er niet meer als een zelfstandigheijd is, en dat dezelfde, gelijkze noodzaakelijk zijn moet, de Stof [of Natuur] is. Deeze drabbighe droeffem van zijn Verstand, dat anders voor schrandder word geacht, schenkt hij aan de Werreld. Aan wien, indienwe op een weijnig te raauw, en ontselde wijz, den beeker schijnen uijt de hand geslaagen te hebben, alle vroomen en verstandige mannen, zullen mij dit rechrveerdig ongenoegen ten besten houden. De teegenwoordige eeuw, die tot alle godloosheijd, en verkeerdheijd hold, heeft nu genoeg vergift gedronken.

WEER-

## W E E R L E G G I N G

Van de voornaamste gronden, van de valselyk  
genaamde

Z E E D E K U N S T,

Van B. D. SPINOSA.



Everzoeken dat de Leezers, wel gelieven te denken, aan't geenwe in onze *Voorlooper* gedaan hebben, met te betoonen, dat die manier van bewijzen, die *Spinoza* en andere Godverzaakers gebruiken (naamelyk datmen beschrijvingen, en grondstellingen maakt, en daar uijt gaat bewijzen, zonder de beschrijvingen en grondstellingen zelfs te bewijzen, en dat noch in zaaken van de Godsdienst) niet als enkele bedriegerij is. Ziet aldaar blad. 3. en 4. We zullen dan dat hier niet herhaalen; maar slechts vervolgens trachten te volbrengen, 't geenwe daar beloofd hebben, naamelyk 1. onze beschrijvingen, en grondstellingen bewijzen. 2. Aanwijzen, welke van zijn beschrijvingen en grondstellingen, van ons niet toegelaaten worden. En 3. dat de schaakel van zijn voorstellingen, niet aan malkanderen hangt. Hoewelwe in de *Voorlooper*, dit darde, in de tweede plaats gesteld hebben.

Het eerste belangende, zoo haddenwe zes *Beschrijvingen* gesteld, door welken de meeste beschrijvingen van *Spinoza*, vals verklaard worden, op welken hij iet, teegen het geloof, dat'er een Heer en Maaker van de Natuur is, met

K 2

recht



recht kan bouwen. En welken, alsze waar zijn, *Spinozaas* geheele gebouw, omveer doen vallen. We hadden daar bijgevoegd, vier *Grondstellingen*, diewe oordeelen, dat zoo klaar en zeeker zijn, dat niemand die behoort te ontkennen, en door welken al *Spinozaas* stellingen, geheel vernietigd worden. De geenen dan, die niet kunnen zien, dat wij zoo veel recht hebben als *Spinoza*, om op onze beschrijvingen, en grondstellingen, onze bewijzen te bouwen, elk behoort te zien, dat zodaanige menichen, door een vooroordeel verblind, en onhelpelijk zijn. Eerwe eevenwel, gelijkwe beloofd hebben, de wettigheid van onze zes *Beschrijvingen*, en van onze vier *Grondstellingen* gaan bewijzen, zullenwe uijt dezelfden, eens kortelijk gaan betoonen, op de wijz van *Spinoza*, dat zijn stelling, dat de Natuur, het eenigste, opperste, eeuwige, volstrektelijk volmaakte Weezen is, en dus dat'er geen Maaker en Heer van de Natuur kan zijn, vals is.

### Eerste Voorstelling.

*Het alleroppperste Weezen, kan niet meer als een zijn.*

#### WISKUNSTIG BEWIJS.

Het blijkt uijt de vierde beschrijving (dewelk is, datwe door God, een volstrektelijk volmaakt weezen verstaan, dat van de geheele Natuur, en van al deszelfs deelen onderscheijden is.) Daarbeneffens, als'er twintig weezens waaren, die in alles, malkanderen geheel gelijk waaren, 't is buijten alle geschil, dat geen van allen het Opperste zouw zijn. Zoo ook, als tien onder haar, in alles malkanderen gelijk waaren, doch treffelijker als de andere tien, zoo waaren die tien, de tien opperste van het getal; maar geen van allen, was de alleroppperste van allen. Aangezien nu het *alleroppperste Weezen*,  
booven

booven alle anderen moet uijtsteeken, zoo is't klaar dat het alleropperste, niet meer als een kan zijn. 't Geenwe bewijzen moesten.

## Tweede Voorstelling.

*De Natuur is geen een Weezen.*

### WISKUNSTIG BEWIJS.

Het blijkt uijt onze eerste en tweede *beschrijving* van zelfs, (dewelken hier naa blad 79, 81 staan). Want dewijl in de Natuur, veel zaaken zijn, die geteld worden (volgens de eerste *beschrijving*), en veel zaaken die een Weezen hebben, als Menschen, Leeuwen, Boomen &c (volgens de tweede *beschrijving*) zoo spreekt de zaak van zelfs, dat de Natuur, geen een weezen is, gelijk een burgerschap geen Een weezen is, hoewel aan dezelfde, Een naam word toegepast, die *Een* zaak beteekend, gelijk de Natuur. Maar die *Eenheyd* word oneijgentlijk genoomen, bestaande eijgentlijk, uijt veel weezens of zelfsstandigheeden. Zodat de Natuur, niet eijgentlijk of waarlijk Een Weezen is. Het welkwe bewijzen moesten.

## Darde Voorstelling.

*De Natuur is geen volstrektelijk volmaakt weezen.*

### WISKUNSTIG BEWIJS.

Dewijl (volgens de eerste *voorstelling*) het Opperste weezen, niet meer als een is, en volgens de tweede, de Natuur geen een Weezen is, zoo kanze geen volstrektelijk volmaakt weezen zijn.

K 3

*Anders.*



Anders.

Een *volstrektelijk volmaakt wezen*, moet alles hebben, 't geen tot een volstrekte volmaaktheid behoord (dit is van zelfs klaar, ende word van niemand ontkend.) Nu kan niemand ontkennen, dat een volstrektelijk volmaakte macht, een volstrektelijk volmaakte vreugd, vrijheid en verstand, tot een *volstrektelyke volmaaktheid* behoord. Laat nu iemand eens aanwyzén, dat de Natuur die heeft. Jaa de zaak spreekt van zelfs, datze die niet heeft. Want veel moogelijke dingen, kanze niet doen, als dooden opwekken, leeden die iemand nooit gehad heeft, of quijt geraakt is, herstellen; alle menschen rijk maaken, en zoo voorts. Van alle welken in 't bezonder, wij konnen bewyzen, datze moogelijk zijn. 't Welkwe tot een voorbeeld, in het rijkmaaken zullen bewyzen. Dat'er geld en schatten genoeg, in de Natuur zijn, om te maaken, dat alle menschen rijk zijn, is van zich zelfs klaar. En nochtans kan niet een deel van de Natuur, noch al de deelen met malkanderen, die schatten onder allen, gelijkelijk verdeelen. Want daar zijn'er in de Natuur, die geen menschen bekoomen konnen, naamelijk die onmeetelijk diep, in de Aarde leggen, en in de Zee gezonken zijn. Nochtans is'er geen *contradictie* [zichzelfs omveerstooting] in de zaak geleege, dat al de schatten, onder de menschen, gelijkelijk verdeeld zouden zijn, of dat al de schatten, in zodaanige plaatsen zouden zijn, daar de menschen konnen bijkoomen, gelijk in de onmoogelijke dingen, altijd een klare *contradictie* is. Als daar in, dat vijfzes zouw zijn, dat een kat een mensch zouw weezen, dat een deel van een balk, grooter zouw zijn, als de geheele balk, en zoo voorts.

Zodat

Zodat onze genoemde zaaken, niet onmogelijk kunnen geacht worden.

*Noch anders.*

God alleen, is een volstrektelijk volmaakt weezen. Dit word van alle menschen toegestaan. Nu is God, volgens onze vierde beschrijving, van de geheele Natuur, en van al deszelfs deelen onderscheiden. En dus is de Natuur, geen volstrektelijk volmaakt weezen. 't welk we bewijzen moesten.

En hier mee achten we, dat we naar waarheid, de *Atheïsten* voldaan hebben. Inzonderheid indien ze willen staan de houden, dat de manier van bewijzen, die *Spinoza* gebruikt heeft, wettig is. Want we hebben onz bewijs, in alle deelen en opzichten, op dezelfde wijze volvoerd, als hij de zijne. Maar zoo ze bekennen, dat zijn manier van bewijzen, niet goed is, zoo konnen ze van ons, geen andere eijsschen: omdat dan de zaak, van hem geheel onbewezen is. En dieshalven onnoodig, hem te wederleggen.

Maar we willen ten overvloed, noch al verder gaan, tot bewijs van onze *Beschrijvingen*, en *Grondstellingen*, en zoo vervolgens uijtvoeren, 't geen we aangenomen hebben.

### De eerste beschrijving is :

*Door een ondeelbare Eenheid, versta ik Iet, in welk geen getal plaats hebben kan.*

#### B E W I J S.

*Spinoza* steld in zijn 13<sup>de</sup> Voorstelling, dat een volstrektelijk oneijndige zelfstandigheid, ondeelbaar is, en in de 14<sup>de</sup> Voorstelling, dat'er geen zelfstandigheid, behalven God, kan zijn  
noch



noch bedacht worden, en dus dat de Natuur God is, en ook on-  
 deelbaar. We zullen nu niet aanwijzen, dat hij deeze voor-  
 stelling, teegen zijn eijgen verstand doet, en teegen zijn  
 eijgen stellingen (gelijkwe wel kunnen, en hier naa ook  
 meenen te doen) strijdig is, maar alleen zeggen, dat nie-  
 mand kan teegenspreken, dat in de Natuur, niet alleen  
 veel soorten van zaaken zijn; maar dat van ieder soort, een  
 onnoemelijk getal gevonden word. Dit is met den eersten  
 opslach zoo klaar, en zeeker, dat het niemand kan ont-  
 kennen. Ten waarmen wilde zeggen, dat alle menschen  
 uitzinnig zijn, ende noch met haar uijterlijke zinnen, noch  
 met haar verstand, eenige zaak, zoo alsze is, begrijpen.  
 't Welk *Spinoza*, wel krachtelijk teegenspreekt. Want hij  
 stelt de zaaken zoo te zijn, als onz verstand die begrijpt.  
 Ziet het tweede bewijs, van zijn elfde Voorstelling, en  
 overal in zijn werk. En deeze getelde zaaken, noemen  
 alle menschen, verscheijde zaaken. Hij noemd ook in zijn  
*Scholium* (oeffening) van zijn tiende voorstelling, *ieder wee-*  
*zen*, ende wil, dat *dat onder eenige eijenschap*, van ons moet  
*begreepen worden*, blad. 8. reg. 10 in 't Lat. Aangezien dan  
 onz verstand, klaarlijk begrijpt, en de ondervinding ons  
 leerd, dat al daar een getal is, datmen daar een verdeeling  
 maakt, zowel met'er daad, als met onze gedachten, zoo  
 is klaar, dat dat alleen *een ondeelbare eenheid is*, daar niets in is,  
 datmen kan tellen. Zodat deeze eerste beschrijving zoo  
 klaar is, datze van niemand kan ontkend worden.

Tweede

## Onze tweede Beschrijving is :

*Door een Zelfsstandigheid , versta ik iet , dat een Weezen heeft , of dat in weezen is.*

### B E W I J S .

Aangezien deeze *beschrijving* , van niemand als van *Spinoza* , en die het met hem houden , ontkend word (het woord *Zelfsstandigheid* , in zijn gemeene beteekenis genoomen zijnde) en de zijne van niemand word aangenoomen , noch ook verstaan , als van hem en zijns gelijken , zoo heeft de onze , een groot voordeel booven de zijne. Hij behoord de zijne , voor alle anderen te bewijzen , en dat heeft hij niet gedaan. Wij hebben voldaan , als we de onze teegen hem hebben goedgeemaakt. Aangezien dan niemand kan ontkennen , dat een beschrijving goed is , als ze de naam ten vollen verklaard , daar we een zaak mee gewend zijn te noemen , zoo moet onze beschrijving goed zijn. Want dewijl het woord *Zelfsstandigheid* , niet anders beteekend , als iet dat *zelfs bestaat* , of een eijgen bestaening heeft , en dat onze beschrijving , dat klaarlijk uijtdrukt , zoo kan niemand ontkennen , datze goed is. Maar dat *een zelfsstandigheid* iet zouw zijn , *dat in zich zelfs is* , en door zich zelfs word begrepen &c , (gelijk *Spinoza* die beschrijft) dat maakt de zaak veel duijsterder , als het woord *zelfs* is. Behalven dat we hier naa zullen aanwijzen , datze strijdig is , teegen zich zelfs , en teegen *Spinozaas* eijgen reegels.



## Darde Beschrijving.

*Door Eigenschappen [attributa] versta ik dat geen, 't welk het verstand begriipt, van het wezen van een zelfstandigheid, onderscheijden te zijn.*

## B E W I J S.

Het bewijs is het zelfde, dat van de voorgaande beschrijving gegeven is, naamelijk de bereekenis van het woord. Want als men *een Eigenschap* noemd, zoo is klaar, dat men daar door iet verstaat, dat een eigenschap is, van eenige zaak. Waar uijt klaarlijk vloed, dat alle eigenschappen, wat anders zijn als de zaaken, daarze eigenschappen van zijn, en dus van de zaaken onderscheijden, 't Welke bewijzen moesten.

## Oeffeningh.

Dit is daar uijt te meer openbaar: omdat sommige eigenschappen, van de zaaken, daarze eigenschappen van zijn, somtijds af zijn, zonder dat de zaak, daarom laat dat geen te zijn datze is. Bij voorbeeld, het gehoor, dat is een eigenschap van een mensch, en nochtans zijn veel menschen, daar van beroofd; maar eenige verliezen die eigenschap wel, schoonze die hadden, en blijven evenwel menschen. Waar uijt met cene de ondeugendheid blijkt, van *Spinozaas* vierde *beschrijving*, dewelk wil, dat *eigenschappen, het wezen van een zaak uytmaaken.*

Vierde

## Vierde Beschrijving.

*Door God versta ik een volstrektelijk volmaakt wezen, van de geheele Natuur, en van al deszelfs deelen onderscheiden.*

## B E W I J S.

Deeze beschrijving van *God*, schoonze het geheel geschil beslecht, tusschen ons en de Godverzaakers, behoevenwe niet te bewijzen, als het welk een wijdloopige verhandeling vereijst, dewelk wij in onze ontdekte *Diepten des Satans*, uijtgevoerd hebben. Zodatwe die voorbeweezen moogen achten. Maar we kunnen ons vergenoegen, met die teegen *Spinozas* zeste beschrijving, gesteld te hebben: dewelk meede het geheel geschil beslecht. Deze is, *Door God versta ik een volstrektelijk oneijndig wezen, dat is een zelfstandigheid, bestaande uijt oneijndige eigenschappen, van welken ijder, een oneijndig wezen uijt drukt.* Als deeze toegelaaten word, om zijn meening daar mee te bewijzen, zoo is klaar, dat de Natuur God is. En als de onze toegelaaten word, voor een grondslach van onze bewijzen, zoo is klaar, dat de Natuur God niet is, maar dat God een Heer, en Maaker is van dezelfde. Waar uijt openbaar is, datwe deeze onze weederzijdse beschrijvingen, niet anders moeten aanmerken, als voor een verklaring, wat elk door het woord *God* verstaat. Maar dit moet vaststaan, dat zijn beschrijving verklaard, dat hij een Godverzaaker is, en dat wij vierkant daar in, teegen hem overstaan. Want gelijk hij nu verklaard, door God de Natuur te verstaan, zoo had hij met het zelfde recht, wel konnen verklaren, dat hij door het woord *God*, een Olifant, of een Muijs verstaat. Hij heeft met die beschrijving, de haatelijkheid van zijn



Godverzaaking, poogen te bedekken, en te schijnen, met ons te gelooven, dat'er een God is, en dat alleen het geschil tusschen ons is, wat God is. Daar nochtans al de geenen, die gelooven dat'er een God is, door God een Weezen-verstaan, dat de Natuur gemaakt heeft, en dezelfde regeerd. Hij dan dat ontkennende, en de Natuur zelfs God noemende, heeft dat nergens anders om gedaan, als om de menschen voordachtelijk te bedriegen.

### Vijfde Beschrijving.

*Door vrijwilligheid, versta ik een vermoogen, dat niet door oorzaken van buijten, maar door een eijgen vrije verkiezing, als men wil, word bepaald in zijn werking.*

#### BEWIJS.

Dat'er *vrijwilligheid* is, hebben we in de *Diepten des Satans &c*, pag. 22 en vervolgens bewezen. En dienshalven is 't niet noodig, hier meerder bijtevoegen. En dus staat vast, dat we deeze beschrijving, tot bewijs van onze stellingen met recht mogen gebruiken.

### Onze zeste en laatste Beschrijving is :

*Door noodzaaking in het teegendeel, een onvermoogen, om hem zelfs, vrijwilliglijk in zijn beweegingen te bepalen.*

#### BEWIJS.

We hebben deeze twee beschrijvingen, hier wat klaarder gesteld, als in de Voorlooper. En deeze heeft geen bewijs van nooden, alzooze uijt de naastvoorgaande, van zelfs vloed. Of men nu dit *dwang* wil noemen, dat zal al op een uijtkoomen. We gaan dan over tot de vier *Grondstellingen*.

Eerste

## Eerste Grondstelling.

Eijenschappen , *die malkanderen volstrektelijk vernietigen ,  
kunnen in geen een Weezen, op dezelfde tijd plaats hebben.*

## B E W I J S

Deeze grondstelling moet vooral , bij *Spinoza* gelden : omdat hij in zijn vierde beschrijving, door *eijenschappen* , het weezen van de zaaken zelfs verstaat. Indien dan op een en dezelfde tijd , in een weezen , *eijenschappen* waaren , die malkanderen , volstrektelijk vernielen , zoo zouw noodzaakelijk het weezen zelfs , zich zelfs vernielen , en niet kunnen bestaan. Zodat dit bij *Spinoza* , gantschelijk voor een *Axioma* [grondstelling] moet deurgaan. Voor de geenen , die de eijenschappen , van de Weezens onderscheijden , moetze mee deurgaan. Want alsze *malkanderen volstrektelijk vernielen* , zoo moet een van beiden , terstond ophouden. Bij voorbeeld : *leeven* en *dood* zijn eijenschappen , die malkanderen volstrektelijk vernielen : en daarom is het klaar , datze opeen tijd , in geen een weezen kunnen plaats hebben. En dus wijst de waarheid van deeze Grondspreek , haar eijgen zelfs.

## Tweede Grondstelling.

*Het begrip dat wij van een zaak hebben , maakt niet dat de zaak  
zoo is , als wij die begrijpen.*

## B E W I J S.

Schoon dit van zich klaar is , dat het zeeker en waar is , zoo bevestigt het ook de ondervinding , in alle menschen.



fchen. Want indien het anders waar, zoo moest onz begrip, de zaaken anders doen worden alsze zijn, als wij een dwaalend begrip, van een zaak hadden. Bij voorbeeld: een geheele balk, is grooter als een stuk van dezelfde. Als nu iemand zulk een verkeerd verstand had, dat hij meende, dat een stuk of deel daar van, zoo groot was als de geheele balk, zoo moest dat stuk ook zoo groot worden. 't Welk elk een weet vals te zijn. Dieshalven is deeze spreuk, een ontwijfelbare grondstelling.

### De derde Grondstelling.

*Een oorzaak die onbepaald is, in eenig werk, kan iet vrijwillig werken, en dat werk ook vrijwillig naalaaten.*

#### B E W I J S.

't Geen onbepaald is, heeft geen paal. Daar geen paal is, of park, daarmen niet buijten kan gaan, daar kan men gaan waarmen wil, en daar behoefden ook niet verder te gaan, als men wil. Zoo ook, als men niet genoodzaakt is, om iet te doen, of om dit of dat te doen, dat is onbepaaldheid. 't Wijst dan zich zelfs, dat een onbepaalde oorzaak, 't geenze doet, had kunnen naalaaten, of anders doen, of ook iet anders doen, of ook geheel niets doen. Zodat deeze zaak, meede van zelfs klaar is.

### Onze vierde en laatste Grondstelling is.

*'t Geen onz verstand klaarlijk begrijpt, als een wiskunstige waarheid, dat kan onz verstand, op die zelfde tijd, niet als een dwaaling begrijpen.*

#### B E W I J S.

Men zouw zeggen dat deeze grondstelling, van niemand be-

behoorde ontkend te worden: omdat met den eersten opflach blijkt, datze waarheid is. Evenwel omdat *Spinoza* (schoon hij de Natuur God noemd, en opentlijk drijft, dat de Natuur eeuwig is, en dus van niemand gemaakt is; alsmeede datze het opperste weezen zijnde, van niemand word geregeerd) niet alleen zelfs betuijgd, dat hy geloofd dat'er een God is, en datmen God moet gehoorzaam weezen (welke gehoorzaamheid hij ook, in zijn Zee-dekunst beschrijft, schoon hij zijn *Atheïstische* stellingen, wiskunstiglijk, dat is onseijlbaarlijk, voorgeeft beweezen te hebben) maar ook zijn Voorspraak, die de Voorreeden, voor zijn laatste Schriften gemaakt heeft, betuijgd ook en geeft voor te betoonen, dat al *Spinozaas* stellingen, met de Heijlige Schriftuur overeenkoomen. Daarom zijnwe genoodzaakt, deeze klare zaak, met bewijzen te bevestigen. Dit zullenwe dan aldus teweegbrengen.

Iet te begrijpen als een wiskunstige waarheid, is bij zich zelfs verzeekerd te zijn, dat iet waarheid is. Iet als een dwaaling begrijpen, is niet anders, als gelooven, dat iet niet waar is. Bij voorbeeld: *Spinozaas* 29<sup>de</sup> Voorstelling luidt aldus: *In de geheele Natuur, heeft geen gebeurlijkheid plaats; maar alles is door de Noodzaakelykheid, van de Goddeelyke Natuur (dat is door de loop van de Natuur) bepaald, om op een zekere wyze in weezen te zijn, en te werken*: En dat wel, gelijk hij in de 28<sup>de</sup> Voorstelling verklaard, *door een zaak NB. die eijndig is, en deeze wederom van een andere zaak, die ook eijndig is, en een bepaalde weezendheid heeft (dat is, die noodzaakelyk in weezen is) en dus oneijndiglijk*. 't Welk dan klaar genoeg uytdukt, dat niet anders te zeggen is, als dat alles, door een eeuwige en oneijndige aaneenschaakeling, van Natuurlijke oorzaaken, noodzaakelyk geschied, en dus dat'er



dat'er geen God is, of zoo'er iet is, datmen die naam wil geeven, dat dat niet anders kan doen, als het door de Natuur gedreeven word, en dus ons goed noch quaad kan doen, meer als het doet, gelijk de Zon, of de Wind &c. Deeze stelling, meend hij wiskunstig beweezen te hebben, ende word van hem begreepen, als een onfeijlbare waarheid, met zijn verstand. Indien nu zijn verstand, op die zelfde tijd, die zaak als een dwaaling, dat is als vals kon begrijpen, en gelooven dat'er een God is, die alles vrijwilliglijk doet, zoo kon hij op dezelfde tijd, gelooven dat'er een God, of Heer en Maaker van de Natuur is, en dat'er geen is. 't Welk zich zelfs omveerstoot. Ten waar het geloof slechts een spel was, en datwe konden gelooven, al watwe wilden. En dankonmen op dezelfde tijd, een *Atheïst* zijn en een *Christen*, een *Turk* en een *Jood*, een *Jood* en een *Papist*. Men kon gelooven, dat een Vlieg een Olifant is, en tegelijk dat hij een Vlieg is. Ik zeg ronduijt, zoo iemand wel verstaat, wat dit te zeggen is, en hij zijde evenwel, dat hij kan gelooven al wat hij wil, dat ik hem voor een geslaagen *Atheïst* houw. Hij kan teegen zijn beeter weeten liegen, en gelooven op die zelfde tijd, dat hij de waarheid spreekt.

We zullen dan hier afscheijden, en onderstellen, datwe onze grondstellingen, zoo veel als noodig is, bondiglijk beweezen hebben, en tot het tweede overgaan, datwe beloofd hebben te doen, naamelijk om aantewijzen, welke *Beschrijvingen* en *Grondstellingen* van *Spinoza*, niet behoeven, noch kunnen toegelaaten worden. Waar mee dan op een darde wijz, zijn geheele gebouw gebrooken word. Want als onze *Beschrijvingen*, en *Grondstellingen* moeten toegelaaten worden, dan is op de tweede wijz, al zijn gebouw omveergewor-

geworpen, dewijlze reegelrecht, de zijne omveersmijten. Alswe nu noch daarenbooven, kunnen toonen, dat de zijne niet moogen gelden, om tot bewijs van zijn stellingen, te moogen gebruikt worden, dan leggen al de grondsteunfels, van zijn getimmer omveer. Komt daar dan noch bij, datwe kunnen toonen, dat zijn voorstellingen, niet aan malkanderen hangen, en niet wel, op zijn gronden geboud zijn, gelijkwe ten vierden meenen te doen, zoo hebbenwe zijn godloos getimmer, met al wat'er opstond verpletterd, en tot gruijs vernield.

*Spinozaas eerste Beschrijving is dan:*

*Door een oorzaak van zijn eigenen zelfs, versta ik dat geen, welks weezen insluit dat het is, dat is, welks natuur niet kan begrepen worden, als in weezen zijnde*

AANMERKING daar op.

Spinoza steld in zijn boek, van de verbetering des verstands, in 't Latijn, blad. 386, 387, 388, dat in een volkoomen beschrijving, zes zaaken moeten waargenoomen worden.

De eerste is.

*Datze het innigste weezen van een zaak moet verklaaren.*

De tweede.

*Indien het een geschaape zaak is, zoo meetze 1. de naaste oorzaak daar van in zich begripen.*

De derde.

*2. Het begrip of de beschrijving van een zaak, moet zodaanig zijn, dat al deszelfs eigenschappen, daar uijt beslooten kunnen worden, alsze alleen aangemerkt word, en niet met andere dingen saamengevoegd zijnde.*

M

De



*Als het ongeschaape zaaken zijn, moet een beschrijving, deeze dingen hebben, 1. Datze alle oorzaken uitsluit, dat is, dat de zaak niet anders van doen heeft, als zijn eijgen in weezen zijn, omze te verklaaren.*

## De vijfde.

*2. Dat als men des zaaks beschrijving leest, men niet meer kan vraagen, ofze in weezen is?*

## De zeste.

*3. Datze, ten opzicht van de zin, uijt geen woorden bestaat, die zaaken beteekenen, dewelken in een woord konnen veranderd worden, dat hoedaanigheeden beteekend, dat is, datze niet verklaard werd, door afgetrokken dingen. Omdat dit wel dulle mans praat schijnt, die niemand kan verstaan, zullen we zijn Latijnsche woorden, hier bijstellen.*

*Ut nulla, quoad mentem, habeat substantiva, quæ possint adjectivari, hoc est, ne per aliqua abstracta explicetur.*

Deezen worden altemaal, in zijn Latijnsche werk, blad 386 &c gevonden. Maar in een brief aan Simon de Vries, blad 461, steld hij noch een.

## De zeevende.

*Als men een beschrijving zoekt, dewelke diend om een zaak te verklaaren, welks weezen men slechts onderzoekt, en daar alleen over twijfeld, zoo moet de beschrijving waar zijn. Maar die slechts voorgesteld word, omze te bedisputeeren, dan behoeftze juijst niet waar te zijn. Dit eerste verklaard hij blad 462. reg. 7, 8, als men een beschrijving maakt van een zaak, zoo alsze buijten onzer verstand is, dan moetze waar zijn.*

We zullen dan zijn beschrijvingen, volgens deeze reegels onderzoeken, en ook volgens 't geen men noch meer, met recht daar op kan zeggen. Doch we verzoeken, dat de

Leezers

Leezers wel onthouden, dat het ons niet zouw verscheelen, hoe hij zijn beschrijvingen maakte, als hij'er slechts geen bewijzen uijt haalde, al beschreef hij de Natuur, dat het een kat was, of God, dat hij een boom was. Maar dewijl hij'er zijn stellingen uijt bewijst, zoo moeten zijn partijen, die ook toestemmen.

We koomen dan weer tot zijn eerste beschrijving. Vooreerst ondersteltze het geheel geschil. Want hij verstaat door *de oorzaak van zijn eygen zelfs*, de Natuur. Ten anderen stoot de spreuk, haar zelfs omveer: want hoe kan iet een oorzaak zijn, van zijn eygen zelfs? Ten darden, druktze *het innigstewezen, van de zaak niet uijt*, volgens zijn eerste voorwaarde, *van een volmaakte beschrijving*. Men kan'er ook *al deszelfs eigenschappen, geenzins uijt besluiten*, volgens de darde.

### De tweede Beschrijving van Spinoza is.

*Die zaak zal in zijn geslacht eijndig genoemd worden, dewelk van een andere, van dezelfde natuur zijnde, kan bepaald worden. Bij voorbeeld: we noemen een lighaam eijndig: omdatwe altijd een grooter denken. Dus word de eene gedachte, door een andere bepaald. Maar een lighaam word niet bepaald door een gedachte, noch een gedachte, door een lighaam.*

### AANMERKING daar op.

Deeze beschrijving, behalven datze zijn eygen voorwaarden niet volbrengt, stoot haar zelfs omveer: want eerst zeijt hij, *dat een lighaam, daarom eijndig word genoemd, omdatwe altijd een grooter denken*: zoo word dan een lighaam, door een gedachte bepaald, en dus door een zaak, van een andere natuur zijnde. En zoo maakt hij zijn eygen beschrijving vals. En

M 2 .

daar



daar naa ontkend hij dat weer, met te zeggen, dat een *ligbaam*, niet bepaald word door een *gedachte*. Wie zouw zulk een verwarring, en dwaasheid, van zulk een schrandere karel verwachten? Maar zoo vat die God, die hij, door zijn dwaaze stellingen, zoekt wech te pleijten, *de arglistigen in haar overleggingen*, 1 Kor. 3. 19.

### Zijn darde Beschrijving is.

*Door een zelfstandigheid versta ik dat geen, dat in zich zelfs is, en door zich zelfs begreepen word. Dat is, welks begrip, het begrip van een andere zaak niet van doen heeft, om daar van gemaakt te worden.*

### AANMERKING.

We stellen onze tweede beschrijving, pag. 81. reg. 1 &c daar teegen, die wij beweezen hebben waar te zijn. En daar door kan hem deeze, niet te nut koomen. Ten anderen ontkennenwe, dat iet *in zich zelfs is*, dat stoot zich zelfs omveer. Iet kan wel in een plaats zijn; maar niet *in zich zelfs*. Doch zoo iemand wil zeggen, dat *Spinoza*, door de woorden *in se est*, wil zeggen, dat het *op zich zelfs is*, behalven dat hij niet kan toonen, dat hij dat wil zeggen, zoo zouw dat niet anders kunnen te zeggen zijn, als datze *op zich zelfs bestaat*, en dus zouw een *zelfstandigheid*, bij hem moeten zijn, het zelfde dat wij willen, naamelijk dat een weezen heeft. Endan waaren'er oneijndige zelfstandigheeden, en geen een, gelijk hij drijft. Deeze beschrijving dan, loopt teegen zijn eijgen eerste reegel aan, ook teegen de darde, zeste en zeevende. Behalven dit ontkennenwe ook, dat'er iet is, dat niet *door zich zelfs kan verstaan worden*, en om een begrip daar

van

*van te maaken , iet anders van doen heeft. Zodat deeze beschrijving , in alle deelen ondeugend is. We hebben in onze aanmerking , over zijn eerste Grondstelling , de dwaasheid van deeze beschrijving , noch naader aangewezen.*

### Zijn vierde Beschrijving luid aldus.

*Door een eigenschap [attributum] versta ik dat , 't welk het verstand , van een zelfstandigheid begrijpt , als deszelfs wezen uytmaakende.*

#### AANMERKING.

Teegen deeze beschrijving , stellenwe onze darde , daar deeze door vernietigd word. Behalven dat deeze meede strijdig is , teegen zijn eerste , darde , vierde en zeevende reegel. En dus word die al mee verworpen. In sijn betooging , van de vierde voorstelling , bekend hij rond uijt , dat de eigenschappen zelfstandigheeden zijn , zoo stelt hij dan zelfs , teegen zijn geheel oogmerk aan , dat'er oneijndige zelfstandigheeden zijn.

### Vijfde Beschrijving van Spinoza.

*Door een wijs versta ik de [affectiones] hoedaanigheeden , of dat geen , dat in iet anders is , door welk het ook verstaan word.*

#### AANMERKING.

Al het geenwe op de naastvoorgaande te zeggen hebben , past op deeze meede. En op deeze en de darde , rusten zijn meeste , en voornaamste voorstellingen , die daarom , geheel krachteloos moeten geacht worden. Behalven datze zoo duijster is , datze niet alleen , de naam van de zaaken zeer verduijsterd , maar ook schier onverstaanelijk is.



## Zeste Beschrijving van Spinoza.

*Door God versta ik een wezen, dat volstrektelijk oneijndig is, dat is een zelfstandigheid, die uit oneijndige eigenschappen bestaat, van welken ieder een eeuwig, en oneijndig wezen uitdrukt.*

## AANMERKING.

Als deeze beschrijving moest toegelaaten worden, zoo had hij de zaak, zonder *disputeeren* gewonnen. Want zulk een wezen, kan geen ander zijn, als de Natuur. En ze loopt aan, teegen zijn eerste, darde en zeevende reegels. We ontkennen al de deelen van deeze beschrijving. Ze is zoo vals, als iet kan zijn. Hoe zal hij ooit kunnen bewijzen, dat *God uit oneijndige eigenschappen bestaat*? of dat God, of de Natuur, oneijndig groot is? De verklaring van deeze beschrijving, drukt noch al meer uit, naamelijk dat al wat'er is, tot Gods wezen behoord, naamelijk dat *alles tot Gods wezen behoord, dat een wezen heeft*, of uitdrukt, en dus dat alle Honden, Slangen, Luijzen, jaa de drek, en het verfoejelijkste dat'er is, al mee tot Gods wezen behoord. Doch dat hij meend, dat God niet volmaakt zouw zijn, als men iet van hem kon ontkennen, daar van hebben we in *de Diepten des Satans*, breed genoeg gehandeld pag. 36, 37, 38. En van de oneijndigheid van de Natuur, pag. 11, 12. aldaar. Maar behalven dat, dewijl hij in het bewijs, van zijn tiende voorstelling zeijdt, *dat een eigenschap door zich zelfs moet begrepen worden*, en dat die aldus, volgens zijn darde beschrijving, een zelfstandigheid is, zoo is klaar, dat hij moet stellen, dat God een zelfstandigheid is, die uit oneijndige zelfstandigheden bestaat. Waarom hij in de ver-  
klaaring

klaaring, van deeze beschrijving zeijdt, dat tot Gods weezen behoord, al wat een weezen uijtdrukt, en dat de Luijzen, Honden, Slangen, de Drek, *Spinoza* zelfs, een Eezel, een Baviaan, een Slek, en zoo'er noch iet schandelijker is, tot het hoogwaardige, en volstrektelijk volmaakt Goddelijk weezen behoord. Wat kan'er nu schandelijker, en godloozet bedacht worden, als zulk een verfoejelijke stelling. Dewelk in het Jaer 1676, van de *Breedenburgen*, toenze tot de *Atheisterij*, begonden heen te zinken, ook gedreeven wierd, als van rechtschaapen *Discipelen*, en Makkers van *Spinoza*.

### Zeevende Beschrijving.

*Die zaak zal vrij genoemd worden, die alleen door de noodzaakelijkheid van zijn natuur, in weezen is, en alleen van haar zelfs, tot werken word bepaald. Maar noodzaakelijk, of liever gedwongen, die van een ander word bepaald, om te zijn en om te werken, op een zekere bepaalde wijze.*

### AANMERKING.

Of een zaak noodzaakelijk, of bij toeval in weezen is, wat doet dat tot de vrijwilligheid, of noodzaakelijkheid van zijn werkingen? Daarom word dat hier nutteloos, en tot verbijstering des verstands ingevoegd. Voorts zijn de woorden, *van haar zelfs bepaald word*, dubbelzinnig. Want men kanze zoo verstaan, datze haar zelfs, vrijwilliglijk bepaald, door overleg, zodatze die bepaaing kan naalaaten. En in die zin stemmen wij het toe. Maar zijn meening is, datze door een nooddwang, van haar eijgen natuur, onvermijde-



mijdelijk word bepaald. Daarom zeijd hij , in zijn 29<sup>ste</sup> Voorstelling , dat *in de Natuur geen gebeurlijkheid plaats heeft*, en in de 37<sup>ste</sup>, *dat de wil, alleen een noodzaakelyke oorzaakelyke oorzaak is*. En in die zin ontken ik, dat dit vrijwilligheid, of een vrije zaak is. En 't is eeven eens of hij zeide, *ik zal een noodzaakelyke zaak, vrij noemen, of noodzaakelykheid vrijwilligheid*. Welk spotten is. Zodat deeze beschrijving, niet een hair beeter, als de voorgaande is. En behalven dat, zoo stootze haar zelfs omveer: want *van zich zelf bepaald te worden, om te zijn*, wat is dat anders, als zijn eijgen zelfs voortbrengen, en dus in weezen zijn, eermen in weezen is. Ziet dit is die scharpzinnige man, die zulke botte mislagen moet begaan, om zijn vuile Godverzaaking, met nieuwe en ongebruikelijke manieren van spreken, een schijn van wat nieuws te zijn te geeven, en daar onder te verbergen.

### De achtste en laatste beschrijving van Spinoza.

*Door de eeuwigheid versta ik het zijn zelfs, voorzooveel wij begrijpen, dat het alleen uijt de beschrijving, van de eeuwig zaak volgt.*

#### AANMERKING.

't Is met deeze, gelijk met de voorgaanden. Ze dienen, om het verstand te verwarren, en de menschen te vangen, zonder de zaak te verstaan. Wij verstaan door de eeuwigheid, *een duuring die geen eind zal hebben, en geen begin gehad heeft*. Dat staat teegen malkanderen. En *het zijn* is ook niet anders, als een duuring. Nu volgen zeeven Grondstellingen [*axiomata*], daarwe mee eenige gebrekkelykheid in vinden. Niemand kan teegenspreken, als iet een grondslag

slag zijn zal, op welk een bewijs, teegen een party gebouwd word, dat de partij die moet toestemmen, of datze anders geen grondslach zijn kan: en datze ook zoo klaar moet zijn, datmenze met den eersten opslach kan verstaan. Hoe dit nu in deeze zeeven plaats heeft, zullenwe gaan bezien.

### Eerste Grondstelling.

*Al wat is, is of in zich zelfs, of in iet anders.*

#### AANMERKING.

Het zelfde datwe op zijn darde beschrijving aanmerkten, willenwe hier ook op gezeijd hebben. Zodatwe hier, niets meer bijtevoegen hebben. Maar dit is noch aantemerkten, dat hij in zijn bewijs, van de vierde Voorstelling, aldus zeijd: *Al wat is, of in zich zelfs, of in een ander, (door de eerste Grondstelling) dat is, (door de darde en vijfde beschrijving)* Merk, *buyten het verstand is niet anders, als zelfstandigheeden, en derzelfder hoedaanigheeden [affectiones].* Zodat hij met ronde woorden verklaard, *dat in zich zijn, bij hem niet anders te zeggen is, als een zelfstandigheijd zijn.* Als hij dan in zijn darde beschrijving zeijd, *door een zelfstandigheijd, versta ik dat geen, dat in zich zelfs is, zoo zeijd hy, volgens zijn eigenen woorden, niet anders, als, door een zelfstandigheijd, versta ik dat geen, dat een zelfstandigheijd is.* 't Welk immers weederom, niet anders als malle praat is.

N

Tweede



## Tweede Spinozische Grondstellin.

*'t Geen door iet anders niet kan verstaan worden, moet door zich zelfs verstaan [of begreepen] worden.*

## AANMERKING.

Hier word alree ondersteld, dat'er dingen zijn, die niet door haar zelfs kunnen begreepen worden, 't geen eerst moest beweezen zijn. En indien hij verklaard had, wat hij verstaat, door iet *door zich zelfs te verstaan*, zoo zouw blijken, geloov ik, of dat'er niets is, dat door zich zelfs kan verstaan worden; of dat'er niets is, dat door zich zelfs niet kan verstaan worden. Zodat deeze duijstere, en dubbelzinnige spreuk, voor geen grondstelling kan deurgaan.

## Derde Grondstelling.

*Als'er een bepaalde oorzaak is, daar moet noodzaakelyk, iet door veroorzaakt worden. En in 't teegendeel, indien'er geen bepaalde oorzaak altoos is, zoo is 't onmoogelyk, dat'er iet veroorzaakt word.*

## AANMERKING.

Hier ondersteld onze *Filosoof*, zoo sijntjes, 't geen niet alleen in geschil is, en bij al de geenen, die een vrijwilligheid of gebeurlijkheid stellen, in die zin ontkend word, daar het hier op aankomt; maar ook aan 't welk, als het toegestaan word, de geheele beslechting van 't geschil hangt, naamelyk dat'er *niets kan veroorzaakt worden, als'er nergens, een bepaalde oorzaak waar*. Want dan was terstond beweezen, dat alles door een Noodlot word gedreeven, wat iet veroorzaakt. 't Welk wy ontkennen. Omdat we houden, dat eenige zaaken, niet  
alleen



alleen door een enkel geval geschieden, welk geval had kunnen achterblijven; maar ook dat God en de menschen, haar zelfs vrijwilliglijk bepalen, zodatze dat konden naagelaaten hebben, alsze wilden. Zodat dit als een Grondstelling te onderstellen, zonder eenig bewijs, een zaak is, die bespottelijk is. Het eerste deel dan van deeze Grondstelling, stemmenwe toe, naamelijk *als'er een bepaalde oorzaak is, dat dan noodzaakelijk, iet daar door, moet veroorzaakt worden.* Maar het tweede lid van dezelfde, is niet alleen dubbelzinnig, en in die zin vals, die hier te pas komt, maar hangt ook niet aan het eerste, noch is daar geen teegenstelling van, gelijkwe in onze *Voorlooper* pag. 4. No. 2 &c, aangewezen hebben. Dubbelzinnig, omdatmen het zoo kan neemen, dat, als geen oorzaak, 't zy vrijwilliglijk, 't zij noodzaakelijk, tot eenig werk bepaald word, dat dan geen werk altoos kan volgen. En in die zin staanwe het toe. Maar hij verstaat, als'er geen oorzaak is, die noodzaakelijk bepaald word, dat dan geen werk altoos kan volgen. En in die zin ontkennenwe het. Wantwe verstaan, dat'er wel werkingen kunnen geschieden, door een vrijwillige bepaaling. En in die zin, kanze hem geen voordeel doen. Het hangt niet aan het eerste lid: omdat het geen teegenstelling is. Want de teegenstelling van het eerste lid is, als'er geen bepaalde oorzaak is, dat'er dan niet noodzaakelijk, iet veroorzaakt word; maar niet, dat'er dan niets kan veroorzaakt worden. 't Welk dan weederom, een oopenbaare misflach is, in de gronden van zijn bewijs.

#### Vierde Grondstelling.

*De kennis van iet dat veroorzaakt is [effectus], hangt aan de kennis van de oorzaak, en sluijt die in.*

N 2

A A N-



## AANMERKING.

Deeze *Grondstelling*, is ten eersten dubbelzinnig : want men kanze zoo verstaan, datmen niet kan weeten, dat iet veroorzaakt is, of men moet ook weeten, dat het een oorzaak heeft. In die zin stem ikze toe; maar kan hem geen voordeel doen. Maar men kanze ook zoo verstaan, datmen een veroorzaakte zaak, niet kan kennen, of men moet de oorzaak mee kennen, en dan ontken ikze. En men kan zoo klaar als den dag bewijzen, datze dan vals is. Behalven dat deeze grondstelling, zeer onverslaanlijk is, daar alle grondstellingen zoo klaar moeten zijn, datze met den eersten opflach verstaan, en toegestaan worden : gelijkwe meermaal (naamelijk over zijn achtste beschrijving en elders) aange-merkt hebben, en van niemand ontkend kan worden.

## Vijfde Grondstelling.

*Dingen die niets met malkanderen gemeen hebben, kunnen ook door malkanderen, niet verstaan worden : of de kennis [conceptus] van het eene, sluijt de kennis van het ander niet in.*

## AANMERKING.

Hier word ondersteld, dat'er *dingen* zijn, *die niets met malkanderen gemeen hebben*. Zoo hij geloofd, dat'er zulke dingen zijn, 't zouw wonder zijn, dat hij niet een van die heeft genoemd. Ik ontken dat'er zulke zijn. En dus is dit een beuzelachtige *Grondstelling*, die hij in zijn darde *voorstelling*, geheel misbruijkt. Als'er zulke dingen waaren, zoo moestze toegestaan worden.

Zeste

## Zeste Grondstelling van Spinoza.

*Een waar denkbeeld, meet met de zaak, daar het een denkbeeld van is, overcenkoomen.*

## AANMERKING.

Men kan dit zoo verstaan, dat hij wil zeggen, dat het denkbeeld, de geheele natuur, en het geheele weezen van de zaak moet uijtdrukken. En in die zin acht ik, dat hijze verstaat, en zoo ontken ikze.

## Zeevende Grondstelling.

*Al wat wij kunnen begrijpen, als niet in weezen zijnde, het weezen van dat ding, sluijt niet in, dat het in weezen is.*

## AANMERKING.

Teegen deeze grondstelling, is onze tweede gekant. En dewijlwe de onze beweezen hebben, en de valsheid van deeze, van zelfs openbaar is, zoo wordze van ons verworpen. Hij steld in zijn 21, 22, 23, 24, 25.<sup>te</sup> Voorstellingen, dat al dat in de Natuur is, noodzaakelijk en eeuwiglijk in weezen is. Daar nochtans klaar is, dat wij van veel van dezelfden verstaan, datze wel konden niet in weezen zijn. Zodat hij ook hem zelfs teegenspreekt.

Aldus hebbenwe nu getoond, dat al de gronden, op welken zijn Godverzaaking word gebouwd, t'eenemaal ondeugend zijn, en dat zoo, dat mij dunkt, dat een iegelijk zal kunnen zien, dat hij zulke dingen niet heeft moogen onderstellen. Wij hebben in onze Voorlooper getoond, dat'er niets zoo vals, zoo ongegrond of bespottelijk is, of men kan het op die wijz, die hij gebruikt, wiskunstiglijk bewijzen.

N 3

Zodat



Zodatwe deeze verhandeling, hier bij zouden kunnen laaren: aangezien zijn grondsteunfels, omveergeworpen zijnde, al zijn stellingen en bewijzen, nu gantschelijk vernietigd zijn. Maar opdat een iegelijk mach zien, dat die schrijver in alle manieren, zijn zaak niet alleen zonder grond heeft gedreeven, en dat zijn aanhangers, zonder hem te verstaan, hem toegevallen zijn, zullenwe nu gaan toonen, dat hij zelfs op zijn gronden, niet wettelijk heeft voortgegaan, en dat de schaakel van zijn bewijzen, niet aan malkanderen hangt: zijnde het darde, datwe voorgenoomen hebben te doen.

3. Om dit uijt te voeren, is 't niet noodig, en om de geheuchenis niet te verbijsteren, ook niet dienstig, datwe al zijn *voorstellingen* onderzoeken, (hoewel'er niet veel zijn, daarwe niets op te zeggen hebben, of diewe niet zouden kunnen toonen, dat niet recht op zijn gronden geboud zijn) maar 't zal genoeg zijn, eenigen aan te tasten, en de voornamesten daar het opaankomt, niet verbij te gaan. Alswe 't niet om des Leezers gemak, en voordeel deden, we zouden wel genegen zijn, om de meenigvuldige mislaagen aan te wijzen, die in zijn geheele werk, overal gevonden worden. Doch de Heer W. V. Blijdenberg, heeft ons die moeiten al afgenoomen, en zijn meenigvuldige mislaagen, krachtelijk aangewezen, daarwe dan den Leezer naar toewijzen: alzoo hem die (hoewel in eenige dingen, een weijnig op andere gronden) krachtelijk weerleijd heeft. Ook heeft de Heer H. Morus, het zelfde noch krachtiger gedaan, in de Weerlegging, die hier te vooren is bijgevoegd. Als meede de Heer L. Veldhuijzen.

### Eerste Voorstelling van Spinoza.

*Een zelfstandigheij is van Natuuren eerder, als deszelfs [affectiones] hoedaanigheeden.*

Zijn



Zijn betooging daar van is,  
*Ze blijkt uijt de darde en vijfde beschrijving.*

W E E R L E G G I N G.

De Leezer gelieve doch zijn 3, en 5<sup>de</sup> beschrijvingen naar te zien, en hij zal bevinden, dat die twee beschrijvingen, alsze al toegestaan wierden, en niet weerleijd waaren, geen gemeenschap altoos, met deeze voorstelling hebben, hij kon alzoo licht gezeijd hebben, dat het uijt Rom. 1.1 blijkt. En men zouw niet zwaarder verstaan, dat de waarheid van deeze voorstelling, daar wiskunstig uijt blijkt, als uijt zijn 3, en 5<sup>de</sup> beschrijving. Daarom had hij moeten aanwijzen, hoe het daar uijt blijkt, als hij dat had kunnen doen. En op dit eerste voorstel, is het vijfde gebouwd, en dus zijn geheel bewijs, dat de Natuur, het eenigste, volmaakte Weezen, en dus God is, geheel zonder vastigheid. 't Welk dan zoo krachteloos zijnde, ten eersten moet omveerstorten. Hier is dan de keeten, in de eerste schaakel al gebrooken.

Tweede Voorstelling.

*Twee zelfstandigheeden, die verscheijden eigenschappen hebben,  
 die hebben niets met malkanderen gemeen.*

Zijn bewijs daar van is,

*Ze blijkt meede uijt de darde beschrijving: want elk moet in zich  
 zijn, en door zich zelfs verstaan worden, of, het begrip van de eene,  
 sluijt het begrip van de andere niet in.*

W E E D E R L E G G I N G.

De Leczer gelieve te letten, dat hij zeijd, dat daarom twee zulke zelfstandigheeden, niets met malkanderen gemeen hebben, omdat ieder eigenschap, op haar zelfs moet verstaan worden, en datmen de eene, zonder de andere verstaan kan



kan, of moet. Wie kan nu verstaan, dat dit bewijs, eenige de minste kracht heeft? Omdat wij de eene eigenschap, zonder de andere begrijpen kunnen, dat daarom twee wezens, die verscheiden eigenschappen hebben, niets met malkanderen gemeen hebben. Wat gevolg steekt doch daar in? Of wij het eene zonder het andere verstaan kunnen, moet daar uijt volgen, datze *niets met malkanderen gemeen hebben*? Als dat waar was, zoo moest onz verstaan, daar een oorzaak van zijn. Maar ten anderen, wij zullen eens stellen, dat een steen, en een mensch, twee zelfstandige wezens zijn. Elk heeft besondere eigenschappen. Dat kan Spinoza niet ontkennen, gelijk hij ook niet doet. Hebbenze nu niets met malkanderen gemeen? Ze hebben immers alle beide een lighaam, zwaarte, beweeging, leeven, en veel andere zaaken, met malkanderen gemeen. Dit is zoo klaar, dat het ieder kan begrijpen. Zodat het bewijs van dit voorstel, zoo krachteloos en dwaas is, dat het wonder is, zoo zulk een schrander mensch, dat niet gezien heeft.

Verder. Hij wil in zijn derde beschrijving, *dat een zelfstandigheid in zich is*, en in het bewijs van de vierde, *dat de eigenschappen, het wezen van de zelfstandigheid zijn*, en hier, *dat verscheiden eigenschappen, niets met malkanderen gemeen hebben* (want wezens die verscheiden eigenschappen hebben, hebben *niets met malkanderen gemeen*, om de verscheidenheid der eigenschappen) zoo moeten dan alle wezens, die verscheiden eigenschappen hebben, ook verscheidene zelfstandigheden zijn. En dus kan de Natuur, die uijt zoo veel wezens bestaat, met verscheidene, ja strijdige eigenschappen voorzien, geen een wezen zijn, en dat noch ondeelbaar, gelijk hij in zijn 13<sup>de</sup> voorstelling, zoo moedwilliglijk drijft. Doch omdat hij deeze zwaarigheid, in zijn tiende voorstelling



ling zoekt te ontknopen, zullenwe hier van, aldaar wat meerder zeggen. Doch met deeze weerlegging, valt zijndarde voorstelling, met eene geheel omveer.

### Zijn darde Voorstelling.

*Zaaken die niets met malkanderen gemeen hebben, daar van kan de eene, geen oorzaak van de andere zijn.*

Het bewijs daar van is.

*Indienze niets met malkanderen gemeen hebben, zoo konnenze (volgens de vijfde grondstelling) door malkanderen niet verstaan worden, en dus (door de vierde Grondstelling) kan het eene, geen oorzaak van het ander zijn.*

### W E E D E R L E G G I N G.

Omdat wij het eene, door 't andere niet verstaan konnen, dat is dan de reeden, dat het eene, geen oorzaak van 't ander kan zijn. Eeven of onz verstand, een oorzaak van de hoedaanigheid, of krachten vande zaak was. We hebben onze tweede grondstelling, teegen dit bewijs gekant en beweezen. Behalven dat zijn 2<sup>de</sup> voorstelling, die we nu weerleijd hebben, de grondsteun is van deeze, zoo ontkennenwe, dat'er iet is, dat met geen andere zaaken, iet gemeens heeft. Want uijt de voorgaande voorstelling, is het niet gebleeken. En nochtans is die, de geheele grondslach, en de eenigste, daar zijn bewijs op voortgaat, dat de geheele Natuur, niet anders is, als een eenig weezen, of de eenigste zelfstandigheid die 'er is, en die niet kan voortgebracht worden. Zodatwe deeze twee, geheel verbrooken hebbende, nu zouden konnen ophouden, alzo daar mee zijn geheele wiskunstige bewijzing, gantsche-lijk omveervalt. Maar we zullen noch wat meer, van zijn voornaamste mislagen aanwijzen, op dat een ieder zien mach, op hoe ellendige gronden, en listige vonden, zijn Godverzaaking is gebouwd.

O

Zijn



## Zijn vierde Voorstelling is.

*Twee of meer onderscheijde zaaken , worden van malkanderen onderscheijden , of door de verscheijdenheid der eijenschappen , van de zelfstandigheeden , of door de verscheijdenheid , van derzelfder hoedaanigheeden.*

Zijn bewijs daar van is.

*Al wat 'er is , is of in zich , of in een ander (volgens de vierde Grondstelling) dat is , (volgens de derde en vijfde beschrijving) buiten het verstand is 'er niets , behalven zelfstandigheeden , en der zelfder hoedaanigheeden. Zoo is 'er dan buiten het verstand niets , door welk verscheijde dingen , van malkanderen kunnen onderscheijden worden , als zelfstandigheeden , of 't geen het zelfde is , (volgens de 4de Grondstelling) NB. derzelfder eijenschappen , en haar hoedaanigheeden. Het welk te bewijzen stond.*

## W E E R L E G G I N G .

We hebben deeze voorstelling , in de Voorlooper , pag. 5 al weerderleid. Maar omdat het bewijs van deeze vierde voorstelling , noch eenige kracht schijnt te hebben , zullen we dat mee moeten aantasten. Hij zeijdt dan , dat uijt zijn eerste grondstelling , en uijt zijn derde en vijfde beschrijving blijkt , dat 'er *buiten onz verstand niets is , als zelfstandigheeden en derzelfder hoedaanigheeden.* Dit zullen wij dan vaststellen : (hoewel hij het zelfs niet geloofd , want hij drijft in zijn *scholium* , [oeffening] van de tiende voorstelling op het eind , en vervolgens , dat 'er geen zelfstandigheeden , maar alleen een zelfstandigheid is) maar dat hij daar uijt trekt , dat 'er daarom niets anders kan zijn , door welk de zelfstandigheeden , van malkanderen kunnen onderscheijden worden , volgt gantschelijk niet. Want het getal onderscheidze van malkanderen. Dat onder-



onderscheid de eene eigenschap , en de eene hoedaanigheid , van de andere. Waar dat zoo niet , zoo was'er maar een eigenschap , en maar een hoedaanigheid , daar hij'er nochtans , oneijndigen wil hebben. Waar uijt klaarlijk blijkt , dat'er iet anders moet zijn , door welk de eene zaak , van de andere moet onderscheiden worden. Dewijl nu de *eijenschappen* , bij hem *zelfsstandigheeden* zelfs zijn (gelijk hij in het bewijs van deeze voorstelling , met ronde woorden zeijde) en dat hij steld , dat'er *oneijndige eigenschappen zijn* (ziet zijn zeste beschrijving en elders) zoo moet'er immers iet zijn , dat de eigenschappen , van malkanderen onderscheid. Maar hij zal misschien zeggen , dat zijn de hoedaanigheeden. Doch hij zal het daar mee niet ontspringen. Want dewijl hij ook wil , dat'er oneijndige hoedaanigheeden zijn , zoo moet'er evenwel iet zijn , dat de hoedaanigheeden , van malkanderen onderscheid. 't Welk dan ook het getal moet zijn. Zodat twee wezens , met dezelfde eigenschappen , en hoedaanigheeden voorzien , evenwel twee wezens zijn : omdatze twee zijn , en niet een , en dus door het getal , van malkanderen onderscheiden zijn , en haar wezen , van malkanderen afgescheiden is. Dat kan van niemand ontkend worden. Deeze voorstellingen strekken daar toe , opdat hij bij trappen zouw toonen , dat de Natuur niet kan geschaapen worden , en datze niet meer , als een eigentlijk wezen is. Waar naa hij in de achtste voorstelling , verder begint te bewijzen , datze ook oneijndig , daar naa datze volmaakt , en dus God zelfs is , als zijnde de oorzaak van alles , en zoo voorts. Doch wij hebben de eerste twee stutten , nu al omveergerukt , de gronden omgeworpen , en het gebouw gebrooken. We zullen slechts noch wat voortgaan , om te toonen , hoe gants nietig , dat zijn bewijzen zijn.



## Zijn vijfde Voorstelling.

*Daar kunnen in de Natuur geen twee , of meer zelfstandigheeden zijn , van dezelfde Natuur of eigenschap.*

't Eerste lid van het bewijs daar van ,

Ruſt op de voorgaande voorſtelling , in welk hij meend beweezen te hebben , dat geen zelfſtandigheeden , van malkanderen onderscheijden kunnen worden , als door de verſcheijdenheid van eigenschappen of hoedaanigheeden. Daar hy dan aldus op voortgaat. Alſmen door de eigenschappen , de zelfſtandigheeden van malkanderen wil onderscheyden , datmen dan moet toestaan , dat'er niet meer als eene zelfſtandigheyd kan zijn , met dezelfde eigenschap begaaft.

Weerlegging van 't eerste lid des bewijs.

De voorgaande voorſtelling , hebbenwe vernietigt , en daarom is deeze mee te niet. Maarwe wenſten wel , dat hij eens aangewezen had , hoe volgen zouw , dat'er niet meer als een eigenschap , van een zelfſtandigheyd kan zijn , alſmen door de eigenschappen , de zaaken van malkanderen onderscheijden zouw. Wij kunnen dat gevolg niet zien , en ontkennen het. Maar neemt het waar zoo , wat voordeel zouw hem dat doch doen ? Ten anderen zoo zienwe voor onze oogen , en worden het gewaar , met al onze uijterlijke zinnen , en verſtand , dat'er zoo veel zelfſtandige weezens , of zaaken zijn , die veel eigenschappen hebben , door welken dezelfde , van malkanderen onderscheijden zijn. En hij wil ons leeren , dat'er niet meer als een zouw kunnen zijn , met niet meer als een zelfde begaafd ? Ten darden , waarom zouden verſcheijde zaaken , elk niet met tien , min of meer eigenschappen , en min of meer hoedaanigheeden , kunnen voorzien zijn ? als elk eevenwel onder dezelfde , een had , daar de  
andere



andere niet mee voorzien was. Gelijk'er naauwelijks zaaken, in de geheele Wereld zijn, die niet of in grootheid, of in verf, of in fatsoen, of in iet anders, varalle andere zaaken onderscheijden zijn. En alwaarenze een andere in alles gelijk, zoo zouwdenze in't getal, van alle anderen onderscheijden zijn. Dit kan dan al weer niet deur den beugel.

### Het tweede lid van't bewijs is :

*Maar indien uijt de verscheijdenheid der hoedaanigheeden, dewijl (volgens het eerste voorstel) een zelfstandigheid, van natuuren eerder is, als deszelfs hoedaanigheeden, als dan de hoedaanigheeden afgeleijd zijn, en [de zaak] in zich aangemerkt word, dat is (volgens de derde en zeste beschrijving) waarlijk, zoo kanze niet begreepen worden, van een andere [zelfstandigheid] onderscheijden te zijn, dat is (volgens de voorgaande voorstelling) daar konnen'er geen veel, maar alleen een zijn.*

### WEEDERLEGGING van't tweede lid.

Al de voorstellingen en beschrijvingen, die hij hier te hulp roept, hebbenwe weerleijd, en zonder die, is hier geen bewijs. Behalven dit, zoo rust dit lid daar op, dat wij de zaaken, dus of zoo begrijpen, eeven of onz begrip, de zaak zoo maakte, alswijze begrijpen. We stellen onze tweede Grondstelling, met deszelfs bewijs daar teegen. Voorts is het zeer belachchelijk, dat hij zeijd, *als dan deszelfs hoedaanigheeden afgeleijd zijn*, eeven of dat terstond kon geschieden, als hij het slechts denkt. Wij achten dat dat zoo weijnig kan geschieden, als in de eigenschappen. En we kunnen toonen, dat de eigenschappen, zowel van de Weezens kunnen afgescheijden zijn, als de hoedaanigheeden.



## Zeste Voorstelling.

*Een zelfstandigheid , kan van geen andere zelfstandigheid voortgebracht worden.*

Het bewijs daar van

*Is niet anders , als de 2, 3 en naastvoorgaande Voorstellingen.*

## W E E D E R L E G G I N G .

Deeze drie voorstellingen , van ons nu weerleijd zijnde , zoo behoeven we hier niets meer bijtevoegen. De Lezer gelieye slechts, onze wederlegging weer na te zien.

Toegift van de vijfde Voorstelling.

*Een zelfstandigheid , kan geenszins voortgebracht worden.*

Zijn bewijs daar van

Is al weer , zijn verworpen , en weerleijde , eerste en vierde grondstellingen , en zijn darde en vijfde beschrijvingen , met de zeste Voorstelling.

## W E E D E R L E G G I N G .

Dit alles van ons omveergeslooten zijnde , zoo is dit toegift van geen kracht.

## Zeevende Voorstelling.

*Het zijn, behoord tot de natuur van een Zelfstandigheid.*

Zijn bewijs is.

*Een zelfstandigheid , kan van geen andere voortgebracht worden (volgens de Toegift van de voorgaande voorstelling) ; zoo isze dan een oorzaak van zich zelfs , dat is , (volgens de eerste beschrijving) deszelfs wezen , sluijt noodzaakelyk het zijn in , of tot zijn natuur , behoord het zijn.*

W E E -

(III)

WEEDERLEGGING.

We zouden deeze en de zeste voorstelling, wel hebben kunnen over slaan, omdatze in de voorgaande, genoeg weerleijd zijn; maar omdatwe voor hebben, in de tiende voorstelling, hem in dit zijn eijgen net te vangen, wildenwe den draad niet breeken. De Leezer gelieve dan te gedenken, 1. Dat het toegift van de voorgaande voorstelling, nu al omveerleijd, en dat dieshalven, dit bewijs geen kracht heeft. 2. Maar voor al, dat hij hier steld, dat een zelfstandigheid, een oorzaak van zich zelfs is, en in het tweede bewijs, van zijn voorgaande toegift, *dat daarom een zelfstandigheid, niet kan voortgebracht worden: omdat anders des zelfs kennis, aan de kennis van zijn oorzaak zouw hangen* (volgens zijn vierde grondstelling) *en dus geen zelfstandigheid zouw zijn* (volgens zijn derde beschrijving.) Doch we willen hem deeze voorstelling, wel eens toegeeven, en't zal hem geen voordeel doen. Hoewel van zich zelfs klaar is, dat het *zijn*, van de zaak onderscheijden is. Anders zouw men kunnen zeggen, de Natuur is het *zijn*, en het *zijn* is de Natuur, het welk zich zelfs wijst, dat het niet waar is.

Achtste Voorstelling van Spinoza.

*Alle zelfstandigheid, is noodzaakelyk oneijndig.*

Zijn berooing daar van

Is de weerleijde, vijfde en zevende voorstellingen. Uijt welken hij dan vervolgd, dat, indien een zelfstandigheid eijndig was, datze dan (volgens zijn tweede beschrijving) van een andere moest bepaald worden, die van dezelfde natuur



tuur was, dat is, eijndig, en dus zouden'er twee eijndige weezens zijn. 't Welk onmogelijk is.

W E E D E R L E G G I N G.

Zijn tweede beschrijving is dan, de eenigste kruk, daar dit geveert op rust, op welk hij terstond gaat bouwen, dat'er niet meer als een zelfstandigheid is. We hebben niet alleen in't begin getoond, dat zijn beschrijvingen niets bewijzen; maar ook dat deeze tweede, haar zelfs omveerstoot. Zodat dit arme gestel, ellendiglijk omveer moet storten. Naa dit ellendige bewijs, voegd hij een ander, onder de naam van *eerste oeffening*, omdat eijndig te zijn, ten deele een ontkenning is, en oneijndig een volstrekt zeggen, dat daarom uijt de 7de voorstelling alleen volgt, dat alle zelfstandigheid, noodzaakelijk oneijndig is. Maar hoe dit daar uijtvolgt, denk ik, dat hij zelfs, niet heeft weten aantewijzen, veel min te bewijzen.

Hier op voegd hij een tweede oeffening (*scholium*), die lang genoeg is, daar hij een deel zotternijen, aan zijn partij roeschrijft, diemen hem weer t'huys kan zenden, omgekeerd zijnde. Maar de kracht daar van, komt hier eeniglijk op uijt, dat uijt de beschrijving van een zelfstandigheid, die hij gemaakt heeft, niet volgt, dat 'er meer als een zelfstandigheid is, en dat'er daarom maar een is. 't Welk bij hem de Natuur is. Doch alswe zijn beschrijving verwerpen, dan leidt al zijn beslach omveer.

**Zijn negende Voorstelling is.**

*Hoe meer zaakelykheid, of zijn, ieder zaak heeft, hoeze meerder eijenschappen heeft.*

Het bewijs daar van is niet anders,  
Als zijn vierde beschrijving.

W E E -



Alsmen zijn beschrijving aannam , en toestond , dat hij daar uijt bewijzen mocht ( 't geenwe alle beide getoond hebben vals te zijn ) zoo kan ik niet begrijpen , hoe deeze voorstelling , daar mee word bewezen. Behalven dat de voorstelling , alsze verklaard word , dwaas is. Ik weet niet hoe ik de gemeene luiden zal beduiden , wat hij met deeze voorstelling wil zeggen. Als hij recht zouw spreekken , zoo moest hij zeggen , hoe een zaak grooter is , hoeze meer eigenschappen heeft. Maar dan zouw'er noch zijn vierde beschrijving op passen , noch de waarheid zouw in die spreuk , te vinden zijn. Want dan zouw een schip meer eigenschappen moeten hebben , als een mensch. Maar hij wil zeggen , uijt hoe veel meerder zaaken , een zaak bestaat , datze zoo veel meerder eigenschappen heeft. En in die zin is ze waar , zonder zijn vierde beschrijving. Want een mensch , omdat hij uijt veelerhande dingen bestaat , daarom heeft hij meerder eigenschappen , als een balk , die uijt weijnig verscheijdenheid van zaaken bestaat. En dit wil hij op de Natuur , die zijn God is , overbrengen , dewelk hij voor een enkeld weezen houd , en daarom van hem word gezeijd , uijt oneijndige eigenschappen te bestaan. Daarom zullenwe hem , hier mee laten vroolijk zijn , totdat hij ons heeft beweezen , dat de geheele Natuur , eigentlijk maar een weezen is , dat is dat honderd duizend , niet meer als een is. En ik wenste wel eens , een oneijndig getal , jaa slechts een getal van duizend eigenschappen , van God te hooren noemen. Ik acht dat'er niemand op verre naa , de helft zal weeten aanre wijzen.

### Tiende Voorstelling.

*Ieder eigenschap van een zelfstandigheid , moet door zich zelfs begreepen worden.*

P

Wis-



## Wiskunstig bewijs.

*Want een eigenschap is dat geen, 't welk het verstand begrijpt, het wezen van een zelfstandigheid uyttemaaken (volgens de vierde beschrijving) ende moet (volgens de derde beschrijving) door zich zelfs verstaan worden.*

## W E E D E R L E G G I N G.

De lezer gelieve hier nu ter deegen op te letten, Als hy niet kan bewijzen, dat de geheele Natuur, niet meer als een eygentlijk wezen is, zoo is klaar, datze God niet kan zijn, of het opperste wezen. Maar dan moet of het voornaamste wezen van de Natuur, het opperste daar van zijn, of daar moet een ander wezen zijn, dat noch treffelijker is, als de Natuur, en dus dat een Heer daar van is. Nu zeijdt hy hier, dat ieder eigenschap van een zelfstandigheid, door of op haar zelfs moet verstaan worden. En in zijn derde beschrijving zeydt hy, dat het geen door zich zelfs verstaan word, een zelfstandigheid is, en in het tweede bewijs, van zijn toegift van de zeste voorstelling, dat, het geen zoo verstaan word, van geen ander kan voortgebracht worden. En in het bewijs van de zeevende voorstelling zeydt hy, dat het geen van een ander niet kan voortgebracht worden, een oorzaak van zich zelfs is. Zodat uijt deeze tiende voorstelling, zoo klaar als den dag blijkt, dat ieder eigenschap, bij hem een zelfstandigheid moet zijn, en dus dat in de Natuur, volgens zijn zeste beschrijving, en elfde voorstelling, oneijndige zelfstandigheden zijn. En dus dat de Natuur, geen een Wezen is, niet het opperste, en dus niet God. Zoo heeft hy dan hier zijn eygen zaak, tot de grond toe, zelfs omveergeworpen.

En dit heeft hy niet onverhoeds gedaan; maar hy heeft die zwaarigheid gezien, en die in zijn *scholium* (oeffening) van deeze voorstelling, getracht te ontbinden; maar zoo kort en duijster, dat hij schijnt gehoopt te hebben, datmen het niet zouw merken. Daarom zullenwe hier, noch wat op blijven staan, omdatwe hier dan meenen aftefcheyden als de zaak dan geheel gewonnen hebbende. De Lezer gelieve wel te letten, wat hy daar in bybrengt. om deeze groote zwaarigheid op te lossen, en hy zal bevinden, dat het niet anders is, als dat alle de eigenschappen van de zelfstandigheid, altijd te gelijk daar in geweest hebben, en dat de eene van de andere, niet kan voortgebracht zijn. Dit is de geheele oplossing. Alswe hem die toestonden (gelijkwe niet doen, en hy die moet bewijzen, dat hy niet kan doen) zoo zouw daar uijt, niet anders konnen beslooten worden, als dat in een zelfstandigheid, altijd zoo veel zelfstandigheden geweest hebben, als'er eigenschappen in zijn, en dus dat de Natuur, uijt oneijndige zelfstandigheden bestaat, en eygentlijk geen een zelfstandigheid kan zijn.

En hier mee meenenwe, datwe al de leeden van *Spinozas Atheïsterij*, t'eene-maal verbrooken hebben.

U I T.

